PAPYROLOGICA BRUXELLENSIA
— 8 —

Günter POETHKE

EPIMERISMOS

Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten während der Prinzipatszeit

BRUXELLES
Fondation Égyptologique Reine Élisabeth
1969

EPIMERISMOS

Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten
während der Prinzipatszeit

D/1969/0705/02

IMPRIMERIE CULTURA • WETTEREN • BELGIQUE

PAPYROLOGICA BRUXELLENSIA
— 8 —

Günter POETHKE

EPIMERISMOS

Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten während der Prinzipatszeit

BRUXELLES
Fondation Égyptologique Reine Élisabeth
1969

Meinen Eltern

VORWORT

Die vorliegende Arbeit gibt in wenig veränderter Form meine Inaugural-Dissertation wieder, die im Sommer 1967 von der Philosophischen Fakultät der Humboldt-Universität Berlin angenommen wurde. Die Anregung erhielt ich von meinem hochverehrten Lehrer, Herrn Prof. Dr. Friedrich Zucker; er hat mir auch seine Hilfe stets in allen Fragen zuteil werden lassen, wofür ich ihm zu grösstem Danke verpflichtet bin. Herrn Prof. Dr. Dr. h. c. Günther Klaffenbach und Herrn Prof. Dr. Johannes Irmscher danke ich für die wertvolle Unterstützung sowie Herrn Dr. habil. Wolfgang Müller für die Möglichkeit, im Gespräch das gesamte Gebiet der Papyrologie betreffende Fragen zu erörtern. Für die Aufnahme dieser Arbeit in die Reihe der *Papyrologica Bruxellensia* danke ich Herrn Prof. Dr. Jean Bingen und der Fondation Égyptologique Reine Élisabeth.

Berlin, Juli 1968 Günter Poethke

INHALTSVERZEICHNIS

LITERATURVERZEICHNIS

1. Abkürzungen von Zeitschriften und Schriftenreihen

Aeg. = Aegyptus.
APF = Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete.
ASA = Annales du Service des Antiquités de l'Égypte.
CE = Chronique d'Égypte.
Et. Pap. = Études de papyrologie.
GGA = Göttingische Gelehrte Anzeigen.
JJP = The Journal of Juristic Papyrology.
Mus. Helv. = Museum Helveticum.
SZ = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung.

2. Abkürzungen von Papyrus-, Ostraka- und Inschriftenpublikationen

BGU = *Aegyptische Urkunden aus den Königlichen (Staatlichen) Museen zu Berlin.* Berlin 1895 ff.
BL = *Berichtigungsliste der griechischen Papyrusurkunden aus Aegypten.* Berlin-Leipzig 1922 — Leiden 1958.
Chalon, G., *L'édit de Tiberius Julius Alexander.* Olten et Lausanne 1964.
C. Ord. Ptol. = M.-Th. Lenger, *Corpus des Ordonnances des Ptolémées (C. Ord. Ptol.).* Bruxelles 1964.
CPJud. II = *Corpus papyrorum Judaicarum*, vol. II, ed. by V. A. Tcherikover and A. Fuks. Cambridge, Mass. 1960.
CPR = *Corpus Papyrorum Raineri. Griechische Texte* I, hrg. v. C. Wessely. Wien 1895.
M. *Chr.* = L. Mitteis u. U. Wilcken, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde.* II. Band: *Juristischer Teil*, 2. H.: *Chrestomathie* v. L. Mitteis. Leipzig-Berlin 1912.
Meyer, *Jur. Papyri* = P. M. Meyer, *Juristische Papyri.* Berlin 1920.
OGIS = W. Dittenberger, *Orientis Graeci inscriptiones selectae.* Leipzig 1903-1905.
O. Mich. = *Greek Ostraca in the University of Michigan Collection* (Nr. 1-699) by L. Amundsen. Part I, Texts. Ann Arbor 1935.

O. Mich. II = (enthaltend Nr. 700-971) = *P. Mich.* VI.
P. Aberd. = *Catalogue of Greek and Latin Papyri and Ostraca in the Possession of the University of Aberdeen*, ed. by E. G. Turner. Aberdeen 1939.
P. Alex. = A. Świderek et M. Vandoni, *Papyrus grecs du Musée gréco-romain d'Alexandrie*. Warszawa 1964.
P. Amh. II = *The Amherst Papyri*, Part II, by B. P. Grenfell and A. S. Hunt. London 1901.
P. Antin. II = *The Antinoopolis Papyri*, Part II, ed. by J. W. B. Barns and H. Zilliacus. London 1960.
P. Bad. = *Veröffentlichungen aus den badischen Papyrus-Sammlungen*, H. 6, hrg. u. erkl. v. G. A. Gerhard. Heidelberg 1938.
P. Berl. Inv. = Inventar der Papyrus-Sammlung der Staatlichen Museen zu Berlin.
P. Berl. Leihg. = *Berliner Leihgabe griechischer Papyri*, hrg. durch T. Kalén. Uppsala 1932.
P. bibl. univ. Giss. Inv. = Inventar der Papyrus-Sammlung der Universitätsbibliothek Giessen.
P. Bour. = *Les Papyrus Bouriant*, par P. Collart. Paris 1926.
P. Cair. Isidor. = *The Archive of Aurelius Isidorus*, ed. A. E. R. Boak, H. Ch. Youtie. Ann Arbor 1960.
P. Chic. = *Papyri from Karanis*, by E. J. Goodspeed. Chicago 1902. — Neudruck *SB - Beih.* 2. Wiesbaden 1961.
P. Col. 1 *Verso* veröff. in *P. Col.* V.
P. Col. V = *Columbia Papyri, Greek Series V*, by J. Day and C. W. Keyes. New York 1956.
P. Erl. = *Die Papyri der Universitätsbibliothek Erlangen*, bearb. v. W. Schubart. Leipzig 1942.
P. Fay. = *Fayûm Towns and their Papyri*, by B. P. Grenfell, A. S. Hunt, and D. G. Hogarth. London 1900.
P. Flor. = *Papiri greco-egizii pubblicati dalla R. Accademia dei Lincei*. Vol. I. *Papiri Fiorentini*, per cura di G. Vitelli. Milano 1906.
P. Gen. = *Les papyrus de Genève*, transcrits et publiés par J. Nicole. Vol. I : *Papyrus grecs*. Genève 1896-1906.
P. Grenf. I = *An Alexandrian Erotic Fragment and Other Greek Papyri chiefly Ptolemaic*, ed. by B. P. Grenfell. Oxford 1896.
P. Hamb. = *Griechische Papyrusurkunden der Hamburger Staats- und Universitätsbibliothek* B. I, hrg. u. erkl. v. P. M. Meyer. Leipzig-Berlin 1911-1924.

P. Iand. = *Papyri Iandanae cum discipulis* ed. C. Kalbfleisch. Fasc. III bearb. v. L. Spohr. Leipzig 1913. — Fasc. IV ed. G. Spiess. Leipzig 1914.

P. Kroll = *Eine ptolemäische Königsurkunde* (*P. Kroll*), hrg. u. erkl. v. L. Koenen. Wiesbaden 1957.

P. Lond. = *Greek Papyri in the British Museum*. Vol. II ed. by F. G. Kenyon. London 1898. Vol. III ed. by F. G. Kenyon and H. I. Bell. 1907.

P. Lund Univ. Bibl. IV = *Bakchiastexte und andere Papyri der Lunder Papyrussammlung*, hrg. v. E. J. Knudtzon. Lund 1946.

P. Merton = *A Descriptive Catalogue of the Greek Papyri in the Collection of Wilfred Merton*, F. S. A., ed. by H. I. Bell and C. H. Roberts. Vol. I. London 1948.

P. Meyer = *Griechische Texte aus Ägypten*, hrg. u. erkl. v. P. M. Meyer. Berlin 1916.

P. Mich. = *Michigan Papyri*, Vol. IV, Part I, ed. by H. Ch. Youtie. Ann Arbor 1936. — Vol. IV, Part II, ed. by H. Ch. Youtie and O. M. Pearl. Ann Arbor 1939. — Vol. V, ed. by E. M. Husselmann, A. E. R. Boak, W. F. Edgerton. Ann Arbor, London 1944. — Vol. VI, ed. by H. Ch. Youtie and O. M. Pearl. Ann Arbor, London 1944.

P. Oxy. = *The Oxyrhynchus Papyri*, ed. by B. P. Grenfell, A. S. Hunt and others. London 1898 ff.

P. Philad. = *Papyrus de Philadelphie*, éd. par J. Scherer. Le Caire 1947.

P. Princ. = *Papyri in the Princeton University Collections*, Vol. III, ed. by A. Ch. Johnson and S. P. Goodrich. Princeton 1942.

P. Ryl. = *Catalogue of the Greek Papyri in the John Rylands Library Manchester*, Vol. II, ed. by J. de M. Johnson, V. Martin, and A. S. Hunt. Manchester 1915. — Vol. IV, ed. by C. H. Roberts and E. G. Turner. 1952.

P. Sarap. = *Les Archives de Sarapion et de ses fils*, par J. Schwartz. Le Caire 1961.

PSI = *Pubblicazioni della Società italiana. Papiri greci e latini*. Volume ottavo. Firenze 1927.

P. Strassb. = *Griechische Papyrus der Kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Strassburg*, hrg. u. erl. v. F. Preisigke, B. I. Leipzig 1912.

P. Strassb. 169-300 = *Papyrus grecs de la Bibliothèque Nationale et Universitaire de Strasbourg*, publiés par J. Schwartz. Strasbourg 1963. — 311-320 : *Papyrus grecs de la Bibl.*

Nat. et Univ. de Strasbourg, publiés par J. Schwartz. Bulletin de la Faculté des Lettres de Strasbourg 42, 1963, 221-234.

P. Tebt. = *The Tebtunis Papyri*, Part I ed. by B. P. Grenfell, A. S. Hunt, and J. G. Smyly. London 1902. — Part II ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt with the assistance of E. J. Goodspeed. 1907. — Hier S. 343 ff. Appendix II: *The Topography of the Arsinoite Nome.* — Vol. III. Part I, ed. by A. S. Hunt and J. G. Smyly with assistance from B. P. Grenfell, E. Lobel, M. Rostovtzeff. 1933.

P. Thead. = *Papyrus de Théadelphie*, éd. par P. Jouguet. Paris 1911.

SB = F. Preisigke - F. Bilabel - E. Kiessling, *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten*, Strassburg-Berlin-Leipzig-Heidelberg-Wiesbaden 1915 ff.

Stud. Pal. = *Studien zur Paläographie und Papyruskunde*, XX: *Catalogus papyrorum Raineri. Series Graeca.* Pars I., rec. C. Wessely. Leipzig 1921. — XXII: *id.* Pars II. ed. C. Wessely. Leipzig 1922.

UPZ = *Urkunden der Ptolemäerzeit* (*Ältere Funde*), hrg. v. U. Wilcken, 1. *Papyri aus Unterägypten*. Berlin u. Leipzig 1927.

W. *Chr.* = L. Mitteis u. U. Wilcken, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde*. I. B.: *Historischer Teil*, 2. Hälfte: *Chrestomathie* v. U. Wilcken. Leipzig-Berlin. 1912.

3. Sonstige Literatur

Abbott, F. F. and A. Ch. Johnson, *Municipal Administration in the Roman Empire*. Princeton 1926.

Adams, *Paramoné* = B. Adams, *Paramoné und verwandte Texte. Studien zum Dienstvertrag im Rechte der Papyri*. Berlin 1964.

Bechtel, *Personennamen* = F. Bechtel, *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*. Halle 1917.

Bell, *Rec. Champollion* = H. I. Bell, *An Epoch in the Agrarian History of Egypt*. Recueil d'études égyptologiques dédiées à la mémoire de J.-Fr. Champollion (Paris 1922), 261-271.

Bengtson, *Griech. Gesch.* = H. Bengtson, *Griechische Geschichte von den Anfängen bis in die römische Kaiserzeit* (Handbuch der Altertumswissenschaft). 3. Aufl. München 1965.

BENGTSON, H., *Die Strategie in der hellenistischen Zeit.* Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht, 3. B. Verbesserter Neudruck. München 1967.

BIEDERMANN, *Basilikos Grammateus* = E. BIEDERMANN, *Studien zur ägyptischen Verwaltungsgeschichte in ptolemäisch-römischer Zeit.* Der *Βασιλικὸς Γραμματεύς*. Berlin 1913.

BILABEL, *Strategos*, *RE*, 2. Reihe IV 1 (1931) 183-252.

BOAK, A. E. R., *The Population of Roman and Byzantine Karanis*, Historia 4 (1955) 157-162.

BÖHM, *Hermes* 81 = R. BÖHM, *Contribution à l'étude de l'administration romaine en Égypte*, Hermes 81 (1953) 465-480.

BÖRNER, E., *Der staatliche Korntransport im griechisch-römischen Aegypten.* Diss. Hamburg 1939.

BRAUNERT, *Binnenwanderung* = H. BRAUNERT, *Die Binnenwanderung. Studien zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemäer- und Kaiserzeit.* Bonn 1964.

BRAUNERT, JJP 9-10 = H. BRAUNERT, *ΙΔΙΑ. Studien zur Bevölkerungsgeschichte des ptolemäischen und römischen Ägypten*, JJP 9-10 (1956) 211-328.

CAH XI = *The Cambridge Ancient History*, vol. XI, ed. by S. A. Cook, F. E. Adcook, M. P. Charlesworth. Cambridge 1936.

DEBRUNNER, A., *Verschobener Partizipialgebrauch im Griechischen*, Mus. Helv. 1 (1944) 31-46.

DÉLÉAGE, A., *Les cadastres antiques jusqu'à Dioclétien*, Et. Pap. II (1934) 73-225.

DÖLGER, F., *Das Fortbestehen der ἐπιβολή in mittel- und spätbyzantinischer Zeit.* Studi in memoria di Aldo Albertoni II (1939) 1 ff.

HANDROCK, P., *Dienstliche Weisungen in den Papyri der Ptolemäerzeit.* Diss. Köln 1967.

HENNE, *Stratèges* = M. H. HENNE, *Liste des stratèges des nomes égyptiens à l'époque gréco-romaine.* Le Caire 1935.

HENNIG, *Untersuchungen* = D. HENNIG, *Untersuchungen zur Bodenpacht im ptolemäisch-römischen Ägypten.* Phil. Diss. München 1967.

HERRMANN, *Bodenpacht* = J. HERRMANN, *Studien zur Bodenpacht im Recht der graeco-aegyptischen Papyri.* München 1958.

HERRMANN, *Staatspacht* = J. HERRMANN, *Betrachtungen zur Staatspacht in der Prinzipatszeit.* Proceedings of the IX International Congress of Papyrology, Oslo, 19th-22nd August 1958. (1961) 246-253.

HEUSS, *Röm. Gesch.* = A. HEUSS, *Römische Geschichte*, 2. Aufl. Braunschweig 1964.

HOHLWEIN, *JJP* 3 = N. HOHLWEIN, *Evhéméria du Fayoum*, JJP 3 (1949) 63-99.

HOHLWEIN, N., *Le blé d'Égypte*, Et. Pap. IV (1938) 33-120.

HOHLWEIN, N., *L'Égypte romaine*. Bruxelles 1912.

JOHNSON, *Aeg.* 32 = A. Ch. JOHNSON, *The ἐπιβολή of Land in Roman Egypt*. Aeg. 32 (1952) 61-72.

JOHNSON, A. Ch. and L. C. WEST, *Byzantine Egypt: Economic Studies*. Princeton 1949.

JOHNSON, *Roman Egypt* = A. Ch. JOHNSON, *Roman Egypt to the Reign of Diocletian*. (An Economic Survey of Ancient Rome Vol. II). Baltimore 1936.

JONES, A. H. M., *The Later Roman Empire 284-602*. Oxford 1964.

JOUGUET, *La vie municipale* = P. JOUGUET, *La vie municipale dans l'Égypte romaine*. Paris 1911.

KAHRSTEDT, *Kulturgesch.* = U. KAHRSTEDT, *Kulturgeschichte der römischen Kaiserzeit*. München 1944.

KARAYANNOPULOS, J., *Die solidarische Steuerhaftung in Aegypten besonders in der byzantinischen Zeit* (Riassunto). Atti dell' XI Congresso Internazionale di Papirologia, Milano 2-8 Settembre 1965. (Milano 1966), 592-593.

KASER, *Röm. Privatrecht* = M. KASER, *Das römische Privatrecht*. 2 Bde. München 1955-1959.

KEES, *Ägypten* = H. KEES, *Kulturgeschichte des alten Orients*. 1. Abschn. *Ägypten*. München 1933.

KIESSLING, *JJP* 15 = E. KIESSLING, *Ein Beitrag zum Grundbuchrecht im hellenistischen Ägypten*, JJP 15 (1965) 73-90.

LEWIS, N., *Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt*. New Haven and Toronto 1968.

MARTIN, *JJP* 4 = V. MARTIN, *Une γραφὴ ἀνδρῶν du premier siècle*. JJP 4 (1950) 143-149.

MAYSER = E. MAYSER, *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit*. II 1, Berlin u. Leipzig 1926.

MUSSIES, *Lugd. Bat.* XIV = *Studia papyrologica varia* coll. E. Boswinkel - P. W. Pestman - P. J. Sijpesteijn. (Papyrologica Lugduno-Batava vol. XIV). Lugdunum Batavorum 1965.

NÖRR, D., *Origo. Studien zur Orts-, Stadt- und Reichszugehörigkeit in der Antike*, Revue d'histoire du droit 31 (1963) 525-600.

OERTEL, *Liturgie* = F. OERTEL, *Die Liturgie*. Leipzig 1917.

OSTROGORSKY, G., *Die ländliche Steuergemeinde des byzantinischen Reiches im X. Jh.* Vierteljahrschrift f. Sozial- u. Wirtschaftsgesch. 20 (1927) 1 ff.

Pikus, *Symbolae Taubenschlag* = Pikus, N. N., *Iz praktiki primenenija ἐπιβολή po pis'mam Geroda* (Aus der Praxis der ἐπιβολή nach den Briefen des Herodes). Eos 48 (1956) fasc. 1 = *Symbolae Raphaeli Taubenschlag dedicatae*, 221-235 (russ.).

Préaux, Cl., *L'économie royale des Lagides*. Bruxelles 1939.

Préaux, Cl., *Les modalités de l'attache à la glèbe dans l'Égypte grecque et romaine*. Recueils de la Société Jean Bodin II (Bruxelles 1937), 35 ff. Réédition 1959, 33 ff.

Preisigke, *Girowesen* = F. Preisigke, *Girowesen im griechischen Ägypten*. Strassburg 1910.

Preisigke, N B = F. Preisigke, *Namenbuch*. Heidelberg 1922.

RE = *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, hrg. v. Pauly-Wissowa-Kroll-Mittelhaus-Ziegler.

Rémondon, *ASA* 51 = R. Rémondon, *Ἀποριкόν et μερισμὸς ἀπόρων*, ASA 51 (1951) 221-245.

Reymond, *Dimê and Its Papyri* = E. A. E. Reymond, *Studies in the Late Egyptian Documents Preserved in the John Rylands Library. II. Dimê and Its Papyri: An Introduction*. Bull. of the John Rylands Library Manchester, 48 (1965 bis 66) 433-466.

Rostovtzeff, *frumentum* = M. Rostowzew, *frumentum*, RE VII 1 (1910) 126-187.

Rostovtzeff, *Ges. u. Wirtschaft im röm. Kaiserreich* = M. Rostovtzeff, *Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich*, II. B. Leipzig o. J.

Rostovtzeff, *Kolonat* = M. Rostowzew, *Studien zur Geschichte des römischen Kolonates*. Leipzig und Berlin 1910.

Rostovtzeff, *Wirtschaftsgesch.* = M. Rostovtzeff, *Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte der hellenistischen Welt*, B. II. Darmstadt 1955. III 1956.

Rouillard, G., *La vie rurale dans l'Empire byzantin*. Paris 1953.

Schmidt, *Anachoresis* = W. Schmidt, *Der Einfluss der Anachoresis im Rechtsleben Ägyptens zur Ptolemäerzeit*. Diss. Köln 1966.

Schuman, V. B., *Taxes in Kind in Roman Egypt*. Studi in Onore di Aristide Calderini e Roberto Paribeni II (Milano 1957), 301-306.

Seidl, *Ptol. Rechtsgesch.* = E. Seidl, *Ptolemäische Rechtsgeschichte*. 2. Aufl. Glückstadt-Hamburg-New York 1962.

Sijpesteijn, P. J. *Zum Bewässerungswesen im Römischen Ägypten. Der χωματεπιμελητής und der χωματεπείκτης*. Aeg. 44 (1964) 9-19.

Sijpesteijn, P. J., *Einige Papyri aus der Giessener Papyrussammlung*. Aeg. 45 (1965) 3-15.

Stein, E., *Paysannerie et grands domaines dans l'Empire byzantin*. Recueils de la Société Jean Bodin II (Bruxelles 1937), 123 ff.

Stephanus, *Thesaurus* = *Thesaurus Graecae linguae* ab H. Stephano constructus. Parisiis 1851.

Studien Oertel = *Studien zur Papyrologie und antiken Wirtschaftsgeschichte, Friedrich Oertel gewidmet*. Bonn 1964.

Świderek JJP 7-8 = A. Świderek, *La société indigène en Égypte au IIIe siècle avant notre ère d'après les Archives de Zénon*, JJP 7-8 (1954) 231-284.

Taubenschlag, *Law* = R. Taubenschlag, *The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri 332 B. C. - 640 A. D.* Second Ed. Warszawa 1955.

Tomsin, *Studien Oertel* = A. Tomsin, *Le recrutement de la main d'œuvre dans les domaines privés de l'Égypte romaine*. Studien Oertel (Bonn 1964), 81-100.

Viereck, *Aeg.* 13 = P. Viereck, *Neue Texte aus Ägypten*, Aeg. 13 (1933) 45-50.

Viereck, P., *Philadelphia. Die Gründung einer hellenistischen Militärkolonie in Ägypten*. Morgenland H. 16. Leipzig 1928.

Wallace, *Taxation* = Sherman LeRoy Wallace, *Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian*. Princeton 1938.

WB = *Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden*. Begr. v. F. Preisigke, bearb. u. hrg. v. E. Kiessling. I. (*A-K*) Berlin 1925. II. (*Λ-Ω*) 1927. III. (Besondere Wörterliste) 1931. IV. 1944 ff.

Welles, *Studien Oertel* = C. B. Welles, *On the Collection of Revenues in Grain in Ptolemaic Egypt*. Studien Oertel (Bonn 1964), 7-16.

Wessely, *Karanis* = C. Wessely, *Karanis und Soknopaiu Nesos*. Wien 1902.

Wessely, *Topographie* = K. Wessely, *Topographie des Faijûm (Arsinoites Nomus) in griechischer Zeit*. Wien 1904.

W. *Grundz.* = L. Mitteis u. U. Wilcken, *Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde*, I. Band : *Historischer Teil*, 1. Hälfte : *Grundzüge v.* U. Wilcken. Leipzig-Berlin 1912.

Wilcken, *APF* 6 = U. Wilcken, *Papyrus-Urkunden*, APF 6 (1920) 268-301.

Wilcken, *APF* 11 = U. Wilcken, *Urkunden-Referat*, APF 11 (1935) 117-152.

Wilcken, *APF* 13 = U. Wilcken, *Urkunden-Referat*, APF 13 (1939) 214-243.

WIPSZYCKA, E., *L'industrie textile dans l'Égypte romaine*. Wroclaw-Warszawa-Kraków 1965.

WIPSZYCKA, E., *Das Textilhandwerk und der Staat in römischen Ägypten*. APF 18 (1966) 1 ff.

WOLFF, *SZ* 73 = H. J. WOLFF, *Neue juristische Urkunden. Misthosis-Pittakion*. SZ 73 (1956) 326-335.

WOLFF, *SZ* 74 = H. J. WOLFF, Rez. von *P. Col. V*, SZ 74 (1957) 418 bis 420.

ZUCKER, *Ägypten im Röm. Reich* = F. ZUCKER, *Ägypten im Römischen Reich*. Berlin 1958.

ZUCKER, *APF* 16 = F. ZUCKER, *Urkunden-Referat*, APF 16 (1958) 214-267.

ZUCKER, *APF* 17 = F. ZUCKER, *Urkunden-Referat*, APF 17 (1962) 211-262.

ZUCKER, *GGA* = F. ZUCKER, Rez. von *P. Col. V*, GGA 211 (1957) 59-72.

ZUCKER, *Klerosnamen* = F. ZUCKER, *Beobachtungen zu den permanenten Klerosnamen*. Studien Oertel (Bonn 1964), 101-106.

ZULUETA, *De patrociniis vicorum* = F. DE ZULUETA, *De patrociniis vicorum, a Commentary on Cod. Theodos.* 11,24 *and Cod. Justinian.* 11,54. Oxford 1909.

EINLEITUNG

1. Gegenstand und Aufgabe

Zum ersten Mal hat U. WILCKEN (1) im grösseren Zusammenhang auf eine bedeutsame Erscheinung im arsinoitischen Gau aufmerksam gemacht, bei der durch administrative Verfügungen eine Gemeinde mit der Kultivierung des Staatslandes einer Nachbargemeinde belastet wird, und das damals vorliegende Material liess bereits den sicheren Schluss zu, dass es sich um eine Zwangsmassnahme handelte. Die von WILCKEN geschaffene Grundlage konnte F. OERTEL (2) in Verbindung mit der Betrachtung der Liturgie erweitern und die Kenntnis in Einzelfragen fördern. Alle diese Untersuchungen basieren im wesentlichen auf dem Quellenstande vor dem ersten Weltkrieg, so dass sich die Notwendigkeit ergibt, die bisherigen (3) Ergebnisse an dem inzwischen hinzugekommenen Urkundenmaterial zu überprüfen und die von den einzelnen Herausgebern der Urkunden getroffenen Feststellungen einem Gesamtbilde einzuordnen. Ebenfalls aus diesem Grunde rückte J. HERRMANN (4) das für das Wirtschaftsleben Ägyptens so wichtige Phänomen der Staatspacht wieder in den Aufgabenkreis erneuter ausgedehnter Forschung. Für dieses komplexe Gebiet können aber bei der heutigen Quellenlage nur Einzeluntersuchungen weiter führen. So ist es das Ziel vorliegender Arbeit, der von U. WILCKEN beobachteten und von der Forschung mit dem Ter-

(1) W. Grundz. 293 ff., wofür den Ausgangspunkt bildeten: ZULUETA, *De patrociniis vicorum* 66 ff. und insbes. ROSTOVTZEFF, *Kolonat*.

(2) OERTEL, *Liturgie* 94 ff.

(3) Zu Epimerismos und Zwangspacht: HOHLWEIN, *L'Égypte romaine* 235 f., 331; BELL, *Rec. Champollion* 261-271; JOHNSON, *Roman Egypt* 77 f., 80, 510, 545; WALLACE, *Taxation* 21 f.; *P. Lund Univ. Bibl.* IV S. 111 f.; JOHNSON, *Aeg.* 32 (1952) 65 Anm. 3, 67; TAUBENSCHLAG, *Law* 660; *P. Col.* V S. 160 ff.

(4) HERRMANN, *Staatspacht* 246 ff.

minus Epimerismos (ἐπιμερισμός) (1) bezeichneten Massnahme nachzugehen. Dabei erscheint es angemessen, den Epimerismos im Rahmen der historischen Entwicklung der staatlichen Zwangspacht sowie ihrer verschiedenen Formen und der Auswirkungen zu betrachten (2), wodurch Einblick in die sozialökonomische Struktur und in die verwaltungsrechtlichen Verhältnisse gewonnen werden. Ebenso sind Hinweise auf Ursachen der wirtschaftlichen Krise der Alten Welt zu erwarten.

2. Quellen

Die Quellen finden sich in den griechischen Papyri der römischen Zeit. Sie in möglichster Vollständigkeit zu erfassen und hinsichtlich der gestellten Probleme durchzusehen, war die erste Aufgabe. Daneben werden für die historische Betrachtung auch Urkunden ptolemäischer und byzantinischer Zeit hinzugezogen. Denn die Verwaltungspraxis griff auf einmal angeordnete und für nützlich befundene Massnahmen zurück, ohne dass erneut Verfügungen erlassen wurden. Das für die Untersuchungen einschlägige Papyrusmaterial mit den sichersten Angaben besteht vornehmlich aus Berichten, Einnahmelisten und Quittungen der Sitologen, aus Einforderungslisten von Kornsteuern (ἀπαιτήσιμα), ἀβροχία-Deklarationen und Afterpachtverträgen. Dazu treten katasterartige Aufzeichnungen sowie Urkunden, die sich allgemein auf die Abwicklung des landwirtschaftlichen Betriebes, wie Aussaat, Pachtzins, beziehen. Dabei wurden nur Papyri aufgenommen, bei denen der Wortlaut klar die Zwangszuweisung an Gemeinden bzw. ihre Mitgleider zu erkennen gibt oder wenigstens eine solche Zuweisung aus dem Inhalte erschlossen werden kann. Eine Einschränkung dieser Art lässt das Quellenmaterial auf wenige Stücke zusammenschrumpfen und die Möglichkeit, ein

(1) Wird allgemein von Epimerismos gesprochen, so ist die hier skizzierte administrative Massnahme gemeint.

(2) Braunert, *Binnenwanderung* 160 ff.

allgemein gültiges Bild des Verfahrens zu entwerfen, in ungünstigem Lichte erscheinen. Eine Prüfung der Herkunft der Urkunden zeigt, dass sie dem arsinoitischen Gau entstammen.

3. Terminologie

Zunächst soll dargelegt werden, welche Ausdrucksformen der Tatbestand einer Zwangszuweisung von Staatsland an Gemeinden in den papyrologischen Quellen gefunden hat. In *P. Lond.* III 924 = W. *Chr.* 355 (187/8 p.) (1), einer Eingabe an den Strategen des Herakleidesbezirkes von den Praktoren der Gemeinde Soknopaiu Nesos, heisst es Z. 3 ff: *τὴν ἐπιμερισθεῖσαν τῇ προκε[ι]μένῃ κώμῃ ἀπὸ πεδίων κώμης Βακχιάδος γῆν ὑπὲρ ἧς τὰ ἀνήκοντα ἐκφόρια ἀμέμπτως πληρουμένων ὑφ' ἡμῶν.* Es wird deutlich gesagt, dass Soknopaiu Nesos ein Stück Land des Dorfes Bakchias zugeteilt war und *ἐκφόρια* dafür von Soknopaiu Nesos an die Regierung gezahlt wurden. Das hier gebrauchte Verbum *ἐπιμερίζειν* heisst zunächst « zuteilen, zuweisen », ohne einem weiteren bestimmten Bedeutungsinhalt zugeordnet zu sein (2). Als Terminus technicus bezeichnet es die zwangsweise Auferlegung von Verpflichtungen (3), vielfach in Verbindung mit der Naturalauflage auf einzelne Dörfer zur Deckung besonderer, meist unvorhergesehener militärischer Bedürfnisse verschiedenster Art (4), weiterhin die Zwangsbebauung von Staatsland und stellt in dieser Nuancierung die inhaltliche Verbindung mit der in *UPZ* 110 (Z. 48, 66, 120, 152 [164 a.]) durch das Simplex *μερίζειν* schon für die Ptolemäerzeit belegte Zwangspacht her. Die anfangs geschöpfte

(1) Rostovtzeff, *Kolonat* 163 u. Anm. 3, erkannte nicht den vorliegenden Fall des Epimerismos der Bakchiasflur.

(2) *BGU* II 362 VII 22 (III p.) handelt es sich um ein Nikestandbild, das dem Besitze des Gottes überwiesen wurde; *P. Oxy.* XII 1426 (332 p.) wurde ein Arbeiter für Kanalarbeiten übergeben.

(3) Zu *P. Fay.* 34, 7 (161 p.) s. 60.

(4) *P. Grenf.* I 48, 10 (191 p.) = W. *Chr.* 416: *ἡ ἐπιμερισθεῖσα ὑμῖν κριθή*; *BGU* VII 1612 (III p.): Zwangslieferung von Palmfasern für das Militär.

Hoffnung, dass dieser Terminus den Weg bei der Auffindung des einschlägigen Materials weist, wird allerdings angesichts der geringen Belege für das Verbum (mit der Variante *προσμερίζειν*) in diesem Sinne nicht erfüllt (1). Die substantivische Ableitung *ἐπιμερισμός* konnte in bezug auf die Zwangsbebauung von Staatsland nicht nachgewiesen werden ; sie bezeichnet regelmässig eine besondere Naturalabgabe oder steuerliche Zuschläge (2) und ist für die Abreden in Pachtverträgen des Hermopolites charakteristisch (3). Das häufige Vorkommen der Garantieklausel, z. B. *P. Oxy.* IX 1208, 20 ff. (291 p.) *παρέξομαί σοι* (etwas später) *καθαρὸν ἀπό τε γε[ωργ]ίας βασιλικῆς καὶ οὐσιακῆς γῆς καὶ παντὸς εἴδους καὶ ὀφειλῆς καὶ κατοχῆς πάσης δημοσίας τε [κα]ὶ ἰδιωτικῆς* (später weiter :) *κα[ὶ ἀ]πὸ τῶν [ὑ]πὲρ ἄ[λλ]ων τελουμένων δημοσίων καὶ ἐπικλασμῶν [καὶ ἐ]πιμερισμῶν παντοίων [τῶν ἕ]ως τοῦ ἐνεστ[ῶτ]ος ... (ἔτους) κτλ.*, veranlasste Wallace, *Taxation* 21, zu der Feststellung : « It appears, however, from

(1) *ἐπιμερίζειν* : *P. Philad.* 1, 53 (103-124) ; BGU XI 2063,7, vgl. auch Z. 30 und 34 ; *P. Tebt.* II 376, 22 (162 p.) = W. *Chr.* 350 (Lesung unsicher) ; *P. Mich.* VI 366, 8 (168 p., ergänzt vom Hrg.) ; *P. Lond.* III 924, 4 (187/8 p.) ; *P. Aberd.* 50, 4 (197-204 p.) : Hrg. [. . . .]υθεισας ; Préaux, *CE* 75 (1963) 121, 2 und Hrg. zu *P. Ryl.* IV 596, 10 (22. 3. 204 p.) [*ἐπιβλ*]*ηθείσας*, Youtie zu *P. Mich.* VI 366, 8 [*ἐπιμερι*]*σθείσας*. Jedoch *BL* III 1 noch *ἀ(να)πα*]*υθείσας*. *Προσμερίζειν* : *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 10 (164/5 p.) ; *P. Berl.* Inv. 11559 I 14, II 10 (167/8 p.) u. 16015 I 13 (II p.) ; *P. Ryl.* II 209,25 (III p.). Ein Bedeutungsunterschied zu *ἐπιμερίζειν* oder ein besonderer Gebrauch ist nicht festzustellen. *P. Berl. Leihg.* S. 80 : « *προσμερίζειν* wird ... gebraucht, um die Verwaltungsmassregel des *ἐπιμερισμός* zu bezeichnen. » Das Simplex *μερίζειν* *P. Tebt.* II 302,5 = W. *Chr.* 368 ist nur formell zu erwähnen, da es sich in dieser Eingabe um konfisziertes Tempelland handelt, das Priestern statt ihrer Syntaxis in Pacht gegeben wurde.

(2) Abgaben für das Militär : *P. Amh.* II 107 = W. *Chr.* 417 ; *P. Ryl.* II 85 (beide 185 p.) ; *BGU* III 842 II 10 u. ö. (187 p.), alle Hermopolites ; allg. steuerliche Abgaben : *P. Strassb.* 218 (150 p. Arsinoites) ; *SB* 4284, 11 (207 p. Arsinoit.) ; *P. Amh.* II 106 (282 p. Hermopolis) ; *P. Antin.* II 89,16 (frühes IV p.). Weitere Belege s. Wallace, *Taxation* 364,3, von denen sich nur *P. Lond.* III 924 (187/8 p.) eindeutig auf Zwangszuweisung von Staatsland beziehen lässt. Zur Steuer *ἐπιμερισμός* (od. *μερισμός*) *ἀπόρων* vgl. Rémondon, *ASA* 51 (1951) 221-245 ; Rez. *CE* 56 (1953) 391 ff. ; Wallace, *Taxation* 139, 420.

(3) Herrmann, *Bodenpacht* 123 u. Anm. 1.

the conveyances of private land that the *ἐπιμερισμός* of domain land had fallen also upon the holders of private land, since the guarantee-clauses of such conveyances state that the land is free from *ἐπιμερισμοί*. » Dass auch Eigentümer von Privatland mit der Bestellung von Staatsland beauftragt wurden, ist richtig ; der Ansicht, dass es sich in dieser Klausel um den besprochenen Epimerismos handelt, scheinen mehrere Gründe entgegen zu stehen :

1. Der Terminus tritt in den Garantieklauseln und Pachtabreden wohl durchweg in der Pluralform (1) auf und steht in Pachtangeboten und Immobiliarverkäufen in Verbindung mit Substantiven, die eindeutig Steuern bezeichnen.
2. Ein grosser Teil dieser Urkunden gehört dem Hermopolites an, während die eindeutig Zwangszuweisung von Land betreffenden Urkunden aus dem Arsinoites stammen.
3. Die Erwähnung eines Termins, bis zu dem das Grundstück frei von Sonderleistungen gehalten wird (*P. Oxy.* IX 1208, 291 p.), sowie
4. das häufig hinzugefügte *παντοίων* legen ebenfalls die Bezeichnung steuerlicher Belastung mannigfaltiger Art nahe.

Bedenkt man weiter, dass viele staatliche Leistungen, z. B. Dammarbeiten, durch Geld abgelöst werden konnten, so ergibt sich, hierher übertragen und bei der Möglichkeit einer Ersatzzahlung, dass das Grundstück ohne Verschuldung übergeben wurde und dass dieser Tatbestand natürlich im Vertragstexte hervorgehoben werden musste (2). Bestätigung findet dies durch *P. Oxy.* XIV 1704, 14 f. (298 p.), wo von der Zahlung der *ἐπιμερισμοί* gesprochen wird : *τελούσας τὰ ὑπὲρ τῶν σιτικῶν ἀρουρῶν δημόσια [τελέσματα καὶ ἐπικλασμοὺς] καὶ ἐπιμερισμοὺς παντοίους*, und ferner 16 ff. *παρέ[ξ]ομαι ὑμῖν* (Z. 17) *καθαρὰ ἀπό τε ὀφιλῆς καὶ κατοχῆς παντοίας καὶ [ἀπ]ὸ πα[ντὸς οὐτινοσ-*

(1) Vgl. *P. Ryl.* II 202, 1 (sp. I p.) Anm. S. 271, wo darauf hingewiesen wird, dass auch « *ἐπιβολή* » in der Bedeutung von Steuern nur in der Pluralform auftritt. Belege s. S. 20,2.

(2) Johnson, *Aeg.* 32 (1952) 65,3 ; *P. Strassb.* I 52, 5 Anm. (151 p.).

οὖν ἄλλον κτλ. Aus den angeführten Gründen ist der Terminus Epimerismos der Garantieklauseln von dem der Zwangspacht in dem hier erörterten Sinn zu trennen und bleibt deshalb ausserhalb weiterer Betrachtung.

Bereits U. WILCKEN, *Grundz.* 294, konnte wahrscheinlich machen, dass in den Fällen Epimerismos vorliegt, in denen die Akten eines Dorfes durch die Formel Dorf x *διὰ τῶν ἀπὸ* Dorf y (1) vermerken, dass die Arbeit bzw. die Ablieferung von *ἐκφόρια* durch eine andere Gemeinde geleistet wurde. Spätere Untersuchungen konnten dies erhärten (2). In Abrechnungen und Listen wird diese Formel verwendet (3), deren verwaltungsrechtliche Bedeutung kurz dahingehend umrissen werden kann, dass die mit *ἀπό* verbundene Gemeinde für die Bestellung und damit für die Abgaben der vorher genannten Flur in erster Linie verantwortlich ist. Dabei drückt *διά* ein Haftungsverhältnis aus, wie bereits KALÉN erkannte (4). Ein anschauliches Beispiel bietet *Stud. Pal.* XXII 174 (5), ein *ἀπαιτήσιμον κατ' ἄνδρα σιτικῶν* für die Staatslandpächter in Soknopaiu Nesos für 218. Von der 242 1/2 Aruren umfassenden *βασιλικ(ῆ) αἰγιαλ(οῦ)* werden 71 *διὰ τῶν ἀπ[ὸ] Φιλοπάτ(ορος)*, die übrigen *διὰ τῶν ἀπὸ τῆς κώμης*, d. h. Soknopaiu Nesos, bearbeitet. Eine Urkunde derselben Art ist *CPR* 33 (215 p.).

Neben diesen Termini für die Zwangszuweisung an *δημόσιοι γεωργοί* finden sich Wendungen, die sich einer terminologischen Einordnung nicht unterwerfen, sondern nur aus dem Zusammenhang heraus in das Aufgabengebiet einbezogen werden können, wobei weniger philologische als sachliche Überlegungen entscheidend sind (6).

(1) Zu ergänzen *γεωργῶν*, s. *P. Fay.* 86 a, 10 (161-169 p.): *Πολυδευκ(είας) δημοσίω(ν) διὰ τῶν ἀπὸ Θεαδελφ(είας) γεωργῶ(ν).*

(2) OERTEL, *Liturgie* 98, 1; *P. Berl. Leihg.* S. 64 ff.

(3) S. Urkundenübersicht, bei der natürlich ständig der Zufall der Erhaltung der Urkunden zu berücksichtigen ist.

(4) *P. Berl. Leihg.* S. 53,65 ff.

(5) Früher unter der Bezeichnung *P. Rain.* 103, jetzt unter der Signatur G 2.336 der Papyrussammlung der Österr. Nationalbibliothek geführt.

(6) Vgl. OERTEL, *Liturgie* 132 Anm.: « Und so manches Mal mag in unseren Urkunden die Voraussetzung geringerer Begriffsschärfe historisch das Richtigere

Ausser der besprochenen Zuweisung von Staatsland an Gemeinden sind noch zwei weitere Institutionen bekannt, die in ständig steigendem Umfange durch staatlichen Zwang begründet wurden und hinsichtlich ihrer Terminologie erwähnt und damit sachlich kurz charakterisiert werden sollen, um den Epimerismos schärfer abgrenzen zu können. Auch hier wird die Bestimmung durch die Unschärfe der Ausdrucksweise vielfach erschwert. Ebenso muss betont werden, dass die zweckmässige Trennung der einzelnen Institutionen in früheren, besonders ausländischen Publikationen nicht streng durchgeführt wurde (1).

Zunächst ist ein noch nicht näher erfassbarer Einzelzwang zu erwähnen (2), der sich in einer Zwangsverpflichtung, *ἄγειν εἰς γεωργίαν* (3), oder in einem Festhalten bzw. einer unfreiwilligen Verlängerung der eigentlich abgelaufenen Pachtfrist, *κατέχεσθαι τῇ γεωργίᾳ* oder *οὐκ ἀπολύειν* (4), äussert (5). Diese Zwangsverlängerung ist

treffen als das Umgekehrte ». Kiessling, *JJP* 15 (1965) 75, weist auf die Schwierigkeiten bei der Interpretation griechischer Rechtsurkunden infolge des Mangels an klar umrissenen Termini hin ; Adams, *Paramoné* 4, tritt dem Vorwurf, « die griechische Rechtssprache sei weniger prägnant und klar, als die römische », mit dem Hinweis entgegen, « dass es dem Graeco-Ägypter bei seiner Betrachtungsweise weniger auf die tatsächlichen Unterschiede als auf die einheitliche Sicht juristischer Vorgänge und ihrer Folgen ankam ». Das scheint, entsprechend vorliegenden Tatsachen angewandt, das Richtige zu treffen.

(1) So erwähnt z. B. C. Préaux, *Les modalités de l'attache à la glèbe dans l'Égypte grecque et romaine*, Recueils de la Société Jean Bodin II, Bruxelles 1937, 35 ff., Neuausg. 1959, 48 ff., den Epimerismos nicht. Vgl. C. Préaux, *CE* 38 (1963) Nr. 75, 171 zu *P. Cair. Isidor.* 11 (312 p.) und M. Hombert, *CE* 24 (1949) Nr. 48, 358 zu *P. Cair. Isidor.* 12 (313/4 p.). S. auch S. 24,3.

(2) Rostovtzeff, *Kolonat* 195 f. ; Oertel, *Liturgie* 95 ff., 104 ; *CPJud.* II 431,17 Anm. ; vielleicht gehört hierher *P. Berl. Leihg.* 7 (1.12.162 p.), ein Verzeichnis von Personen, die als Staatspächter vorgeschlagen werden, um Geflohene und wirtschaftlich Erschöpfte zu ersetzen. Zu *P. Philad.* 1 S. 34. Vgl. Hennig, *Untersuchungen* 109, 45.

(3) *OGIS* II 664 = *SB* 8900 (54 p.) ; *P. Fay.* 123 = *CPJud.* II 431 (ca. 100 p.).

(4) *P. Iand.* 53 (ca. 96/8 p.) ; *P. Amh.* 65 (frühes II p.) u. 94 (208 p.) = *W. Chr.* 347.

(5) Bei richtiger Ergänzung erscheint [ἀνα]δ[ε]δ̣[ο]μ[έν]ο̣ς *εἰς γεωργίαν* zum

ausserhalb Ägyptens durch ein Reskript Hadrians bekannt geworden (1). Solche γεωργία taucht auch in Zusammenhängen auf, die nicht auf Zwangspacht hinweisen (2).

Eine besser bekannte Institution staatlicher Eingriffe liegt in der sogenannten Epibole (ἐπιβολή) (3) vor, die enge Berührungspunkte mit der eben besprochenen besonderen Zwangspachtform (γεωργία) aufweist. Diese stellt vielleicht sogar eine Vorstufe und die Epibole ihre prägnantere Ausbildung dar (4). Wie einerseits ganzen Dörfern Staatsland ihrer Nachbargemeinde auferlegt wurde, so ist andererseits auch Einzelpersonen, den proximi quique possessores, oder ihren

ersten Mal in *SB* 9224, 9, einer γραφὴ ἀνδρῶν aus dem Jahre 50/51 p. Hier handelt es sich allerdings um οὐσιακὴ γῆ, den Patrimonialbesitz des Kaisers, der auch anderen zwangsweise zur Bearbeitung auferlegt werden konnte, s. W. *Grundz.* 300; nach Oertel, *Liturgie* 365 u. 406, ist ἀναδιδόναι Terminus technicus für die Nominierung von Personen für eine Liturgie. Vgl. dazu die Erstausgabe V. Martins, *JJP* 4 (1950) 143 ff. und G. Chalon, *L'édit de Ti. Julius Alexander* 105 f.

(1) D. XLIX 14,3,6: « Cum quinquennium, in quo quis pro publico conductore se obligavit, excessit, sequentis temporis nomine non tenetur: idque principalibus rescriptis exprimitur. divus etiam Hadrianus in haec verba rescripsit: 'Valde inhumanus mos est iste, quo retinentur conductores vectigalium publicorum et agrorum, si tantidem locari non possint. nam et facilius invenientur conductores, si scierint fore ut, si peracto lustro discedere voluerint, non teneantur'. »

(2) Z. B. *P. Aberd.* 57 (II p.).

(3) Neueste Darstellung unter Berücksichtigung des bis dahin vorliegenden Materials von Johnson, *Aeg.* 32 (1952) 61 ff. Leider wird die scharfe sachliche Trennung der Einzelarten der Zwangspacht vermisst. So erscheint der Epimerismos S. 67 als Variante der Epibole, s. auch S. 23,1. Das kann jedoch nur zutreffen, wenn man die Epibole als allgemeinen Oberbegriff der Zwangspacht fasst. Grundlegend: Rostovtzeff, *Kolonat* 196 ff.; W. *Grundz.* 295 f., 319 ff.; Oertel, *Liturgie* 102 ff.

Die Epibole wird im übrigen vielfach behandelt: Braunert, *Binnenwanderung* 160, 269 u. ö.; Komm. zu *P. Ryl.* II 202 S. 270 f.; Meyer, *Jur. Papyri* 193 mit zahlreichen Literaturangaben; *P. Hamb.* 62 (17./23.3.123 p.); Wallace, *Taxation* 20 f., 364 u. ö.; F. F. Abbott and A. Ch. Johnson, *Municipal Administration in the Roman Empire*, Princeton 1926, 37 f.; N. Lewis, *Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt*, New Haven and Toronto 1968.

(4) Oertel, *Liturgie* 104.

Besitzungen eine Zwangspacht meist aus dem zur eigenen Gemeinde gehörenden Boden zugewiesen worden, die allgemein in der Form der Zwangserbpacht durchgeführt wurde. Es war offenbar das Recht der Regierung, gut situierten Grundbesitzern benachbarte Staatsländereien mit der Verpflichtung zur Kultivierung aufzubürden. Diese Institution, unter dem Terminus *ἐπιβολή* vom Beginn des ersten Jahrhunderts u. Z. (1) an mit Veränderungen bis in die byzantinische Zeit (2) zu verfolgen, nahm nach neuerer Ansicht einen immer mehr steuerrechtlichen Charakter an (3).

Auch in den S. 20 erwähnten Garantieklauseln ist der Terminus Epibole anzutreffen : z. B. *Stud. Pal.* XX 1,15 f. = M. *Chr.* 220 (83/4 p.) *καθαρὰ ἀπὸ* (folgen mehrere Steuern, dann) *ἐπιβολῆς κώμης*, ähnlich *P. Mich.* V 267, 268, 9 ff. (41/2 p.) ; *P. Oxy.* XIV 1633,27 (275 p.). Garantieerklärungen der Art *ἄρουρα καθαρὰ ἀπὸ βασιλικῆς* (bzw. *δημοσίας, οὐσιακῆς, ἱερᾶς*) *γεωργίας* (bzw. *γῆς*) scheinen auf Epibole zu weisen und die Verpflichtung als Reallast zu kennzeichnen (4). Aus dem Auftreten dieser Klausel in Verbindung mit der *παράδοσις*-(*παρέχεσθαι* -) Formel und der Erklärung, dass das Grundstück frei

(1) Frühester Beleg *P. Mich.* V 256 (29-30 p.), Johnson, *Aeg.* 32 (1952) 62 u. Anm. 1

(2) In byzantinischer Zeit dehnte sich die Epibole über das ganze Reich aus und wird in den juristischen römischen Quellen iunctio, delegatio, adiectio, permixtio genannt ; s. G. Ostrogorsky, *Die ländliche Steuergemeinde des byzantinischen Reiches im X. Jahrhundert*, Vierteljahrschrift für Sozial- u. Wirtschaftsgesch. 20 (1927) 1 ff. ; F. Dölger, *Das Fortbestehen der ἐπιβολή in mittel- und spätbyzantinischer Zeit*, Studi in memoria di Aldo Albertoni II (1939) 1 ff.

Epibole in der gesamten landwirtschaftlichen Entwicklung des Reiches gesehen : G. Rouillard, *La vie rurale dans l'Empire byzantin*, Paris 1953, bes. 91 ; E. Stein, *Paysannerie et grands domaines dans l'Empire byzantin*, Recueils de la Société Jean Bodin II, Bruxelles 1937, 123 ff. ; Kaser, *Röm. Privatrecht* II, bes. 190 f. Unter Verwertung der Papyrusveröffentlichungen u. jurist. Quellen : A. H. M. Jones, *The Later Roman Empire 284-602*, Oxford 1964, 2. Bd. 767 ff., bes. 813, 815 ; auch A. Ch. Johnson and L. C. West, *Byzantine Egypt ; Economic Studies*, Princeton 1949.

(3) Johnson, *Aeg.* 32 (1952) 63 ; Herrmann, *Staatspacht* 247.

(4) Oertel, *Liturgie* 103 ff. ; Tomsin, *Studien Oertel* 93.

von fiskalischer und privater Verschuldung übergeben wird, zog F. Oertel den interessanten Schluss, dass der Verkäufer die aus der Zwangspacht resultierenden Lasten für sich in Rechnung stellte und die betreffenden Immobilien nicht privilegiert waren, wie vielfach angenommen wurde (1). *ἐπιβολή* bezeichnet ebenfalls eine Steuer, wofür meist die Pluralform gebraucht wird(2).

Dass nicht so sehr der Terminologie als vielmehr dem Sachverhalt der Ausschlag für die Zuordnung und Abgrenzung der verschiedenen Formen der Zwangspacht zukommt, verdeutlichen weitere Urkunden, in denen man dem Verbum *ἐπιβάλλειν* in Zusammenhängen begegnet, die Epimerismos erwarten lassen (3). Ferner ist das Verbum in Verbindung mit militärischen Lieferungen anzutreffen (4).

Eine neuerlich veröffentlichte Kleros-Liste unbekannter Herkunft des 2. bis 3. Jahrhunderts (*P. Alex.* 14) enthält den bisher unbelegten Terminus *ἐπιφερία*, dessen genauer Sinn nicht erkenntlich ist. Von H. C. Youtie wurde auf die semantische Beziehung zu *ἐπιβολή*, *ἐπιμερισμός*, *ἐπινέμησις* hingewiesen (5).

Schliesslich ist aus Urkunden frühbyzantinischer Zeit der Terminus Epinemesis (*ἐπινέμησις*) heranzuziehen, der sich in einigen Fällen mit dem Inhalt des Epimerismos (6) deckt, jedoch einen weiteren

(1) *Liturgie* 106 f.

(2) Z. B. *SB* 4284, 11 (207 p.) ; vgl. *P. Ryl.* II 202 (sp. I p.), S. 271 ; P. M. Meyer zu *P. Hamb.* 62 (123 p.) und das S. 21 zur Steuer « Epimerismos » Gesagte.

(3) *P. Philad.* 15,8 (153/4 p.) ; *P. Ryl.* IV 596, 14 (22.3.204 p.) ; in diesen Fällen wären Formen von *ἐπιμερίζειν* zu erwarten. Wenn hier eine Erweiterung des Bedeutungsumfangs der einzelnen Termini, besonders der in verbaler Ausdrucksweise, beobachtet wird, so ist auch die Frage in rein sachlicher Hinsicht ziemlich belanglos, ob in *P. Aberd.* 50,4 (197-204 p.) [*ἐπιβλ*]*ηθείσας* (C. Préaux *CE* 75 [1963] 121,2 u. Hrg. zu *P. Ryl.* IV 596, 10) od. [*ἐπιμερι*]*σθείσας* (H. Ch. Youtie zu *P. Mich.* VI 366,8) zu ergänzen sei. Ebenso scheint es sich *P. Mich.* VI 366,8 (168 p.) bei [*ἐπ*( ) *τοῖς ἀ*]*πὸ* zu verhalten ; Hrg. schlägt [*ἐπ*(*ιμερισθείσας*) vor.

(4) *P. Amh.* II 107 = W. *Chr.* 417 (185 p.), *BGU* II 515 (193 p.).

(5) *P. Alex.* 14, Anm. zu 4 bzw. 13 : « Prof. Youtie : 'I have wondered from its structure whether the word is related semantically to *ἐπιβολή*, *ἐπιμερισμός*, *ἐπινέμησις*' ». *ἐπικλασμός* wäre noch hinzuzufügen.

(6) Deutlich *P. Cair. Isidor.* 12 (313/14 p.), vgl. die Ausdrucksweise Z. 1-4 *κατ' ἀνδ*-

Anwendungsbereich erlangt, indem auch die Zwangszuweisung an Privatbesitz (Epibole) umfasst wird (1). Es wurde also die Spezialisierung durch einen das Gemeinsame ausdrückenden Terminus ersetzt. Bei dem Privatbesitz handelt es sich um alte private Ländereien oder um *βασιλικὴ γῆ*, die in frühbyzantinischer Zeit de facto in Privatbesitz übergegangen ist.

Daneben bezeichnet Epinemesis, wie auch die übrigen erwähnten Termini, eine Zahlung in Art einer Steuer (2).

4. Der Zusammenhang zwischen den Landkategorien und den Formen der Zwangspacht

In neuerer Zeit stellte J. Herrmann (3) eine Untersuchung über den Zusammenhang zwischen den verschiedenen rechtlichen Landkategorien und den Formen der Zwangspacht in den Aufgabenkreis der Forschung. Legt man die Unterscheidung der vier Formen der Zwangspacht Epimerismos, Epinemesis, Epibole und der S.23 erwähnten besonderen Form der Zwangspacht (*γεωργία*) zugrunde, so kann in allen vier Fällen die Zuweisung der verschiedensten Kategorien Staatsland beobachtet werden, eine Bestätigung dafür, dass diese Trennung in Kategorien nur aktenmässig geführt, in Wirklichkeit für den Rechtsverkehr ohne Belang ist 4).

ρα ἐπινεμ[ήσεως] Πτολεμαίδος κτλ. διὰ τῶν ἀπὸ Καρανίδος, hier ist die aus der Prinzipatszeit geläufige Formel mit dem neuen Terminus verbunden.

(1) Vgl. Wallace, *Taxation* 27 ; *P. Cair. Isidor.* S. 102 : « The epinemesis is an old institution under a new name ; it embraces certain administrative expedients formerly comprehended under epibole and epimerismos » ; *P. Antin.* II 89 (frühes IV p.), einzige Urkunde mit verbaler Ausdrucksweise : Z. 7 *ἐπινεμηθίσας*.

Züge der Epibole bes. deutlich : *P. Cair. Isidor.* 11, 15. 16. 20. 21 (312 p.). Weitere Belege : *P. Cair. Isidor.* 41, 46. 62 (302-312 p.) ; *CPR* 41,9 f. (305 p.) ; *P. Strassb.* 320, 1 (309/10 p.) ; *P. Cair. Isidor.* 13,13 (314 p.) ; 59,11 (316 u. 318 p.). *P. Strassb.* 315, « Liste complémentaire concernant l'impôt foncier », scheint schon wegen des Datums (1. H. III p.) nicht hierher zu gehören.

(2) Wallace, *Taxation* 27.

(3) *Staatspacht* 247.

(4) Oertel, *Liturgie* 131,5.

Folgende Übersicht soll das Gesagte veranschaulichen:

Epimerismos, Belastung erfolgt mit

1. *βασιλικὴ γῆ*: *BGU* 234 (28. 7. 142 p.); *P. Aberd.* 50, 5 (197-204 p.); *P. Berl.* Inv. 11559 I 15.17 u. ö. (167/8 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 14 u. ö. (164/5 p.); *P. Bour.* 42,709 (167 p.); *P. Col.* 1 Verso 4,11 f. (161-180 p.); *P. Hamb.* 65,6 (141/2 p.); *P. Philad.* 1,38 (103-124 p.); 15,9 (153/4 p.); *P. Tebt.* II 341,10 (140/1 p.); *SB* 7528 (170 p.).

   αἰγιαλός der *βασιλική* in Soknopaiu Nesos:
   CPR 33 (215 p.); *Stud. Pal.* XXII 174 (218 p.).
2. *δημοσία γῆ*: *P. Bad.* VI 170,9 (54 p.); *P. Lond.* II 314,9 (149 p.); *P. Philad.* 1,53 (103 bis 124 p.).

   δημοσίων (1): *BGU* 201 (153/4 p.); IX 1893, 357 u. ö. (149 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Recto II 5 u. ö. (164/5 p.); 3 (164/5 p.); 4 (165 p.); *P. Fay.* 86,6 u. ö. (II p.); 86 a, 10 (161-169 p.); *P. Lond.* II 315, 8 (150 p.); *P. Mich.* VI 391,15 (139 p.); *SB* 9433, 9.10 (163 p.).
3. *κατοίκων*: *P. Mich.* VI 397,14 (9. 6. 204 p., vgl. Anm. 1).
4. *οὐσιακὴ γῆ* bzw. *οὐσίαι*: *P. Aberd.* 50,7 f. (197-204 p.); *P. Berl.* Inv. 16015 (II p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 16 u. ö. (164/5 p.); *P. Bour.* 42,711 (167 p.); *P. Philad.* 1,39 (103 bis 124 p.); 15,9 (153/4 p.); *P. Ryl.* IV 596 (22. 3. 204 p.).
5. *προσοδικὴ* bzw. *προσόδου γῆ*: *P. Berl.* Inv. 11559 I 16.18 u. ö. (167/8 p.); *P. Berl. Leihg.* 1 Verso IV 4 (164/5 p.); *P. Bour.* 42,710 (167 p.); *P. Mich.* VI 391,7 (139 p.); *P. Ryl.* IV 596 (22.3.204 p.).
6. *διοικήσεως γῆ*: *P. Berl. Leihg.* 4 II 10 (165 p.); *P. Col.* 1 Verso 4,64. 67 u. ö. (161-180 p.); *P. Ryl.* IV 596 (22.3. 204 p.).
7. *ἱερατικὴ γῆ*: *P. Berl. Leihg.* 1 Verso IV 2 (164/5 p.).
8. *ἐδάφη*: *P. Bad.* VI 170,17 (54 p.); *P. Flor.* 20, 16 (127 p.) = W. *Chr.* 359 (*δημοσίοις ἐδά<φε>σι*); *P. Iand.* 28, 19 f. (104 p.); 30,16 (105 od. 106 p.).

(1) Bisher nur sachlich geklärt, s. S. 39 Anm. 4.

Epinemesis.

1. Belastung liegt auf *βασιλικὴ* u. *ἰδιωτικὴ γῆ*: *P. Cair. Isidor.* 11 (4. 12. 312 p.); 13 (31. 7. 314 p.).
2. Belastung erfolgt mit Kleros [1]: *P. Antin.* II 89 (fr. IV p.).

Epibole, Belastung erfolgt mit:

1. *βασιλικὴ γῆ*: *CPR* 6,16 = M. *Chr.* 158 = *Stud. Pal.* XX 47 (238 p.); *P. Amh.* 95,4 (109 p.); *P. Oxy*, IV 718 (180-192 p.).
2. *οὐσιακὴ γῆ*: *CPR* 6,16 (238 p.).
3. *ἱερὰ γῆ*: *O. Mich.* 24 (II p.); *BGU* XI 2023, 11. 14 (um 201 p.) [2]; *P. Oxy.* III 633 (fr. II p.).

« *Besondere Zwangspachtform* » (*γεωργία*), Belastung erfolgt mit:

1. *βασιλικὴ γῆ*: *BGU* II 648,11 = W. *Chr.* 360 (164 od. 196 p.)
2. *δημόσια ἐδάφη*: *P. Iand.* 53 (ca. 96/8 p.); ähnl. *P. Amh.* II 94,3 = W. *Chr.* 347 (208 p.).
3. *οὐσία*: *SB* 9224,9 (50/1 p.).

Diese Beispiele bestätigen, dass nicht eine bestimmte Form der Zwangspacht mit einer bestimmten Kategorie Staatsland verknüpft ist, sondern dass vielmehr der Status des Landinhabers, ob Pächter von Staatsland oder Besitzer von Privatland, sowie die verwaltungsmässige Zugehörigkeit der Flur die Form entscheiden.

(1) Zucker, *Klerosnamen.*

(2) Die Kenntnis dieser Urkunde vor ihrer Publikation verdanke ich Herrn Dr. Maehler, Staatliche Museen zu Berlin.

DIE ENTWICKLUNG DER FORMEN STAATLICHER ZWANGSPACHT, INSBESONDERE DES EPIMERISMOS

1. Ptolemäische Zeit

Das gute Fruchtland der königlichen Domäne wurde in Parzellen den *βασιλικοὶ γεωργοί* (1) verpachtet, die den verschiedensten Bevölkerungskreisen angehörten, und damit ein *μίσθωσις* genanntes Rechtsverhältnis begründet (2). Schon in ptolemäischer Zeit tritt zu der normal ablaufenden Verpachtung die durch staatliche Verordnungen geregelte Bearbeitung der *βασιλικὴ γῆ*. Die wenigen Belege deuten bereits den Anfang einer immer weiter ausgreifenden Erscheinung an, die in der römischen Epoche ein Wesenszug der ägyptischen Landwirtschaft wird.

Gewöhnlich lief die Pacht bis zu einer allgemeinen, von der Regierung bestimmten Neuverpachtung, *διαμίσθωσις*. Dagegen wurde der Boden minderer Qualität *ἐξ ἀξίας* unbefristet überlassen oder in Zeitpacht vergeben (3). Meldete sich unter diesen erleichterten Bedingungen niemand, so zwang der König Pächter, die Bestellung gegen herabgesetzten Pachtzins zu übernehmen, wovon *UPZ* 110 (164 a.) zum ersten Mal berichtet (4).

(1) Die deutsche Übersetzung « *γεωργός* = Bauer », die die soziale Stellung betont, sollte in diesem Zusammenhang lieber durch « Pächter » ersetzt werden.

(2) HERRMANN, *Bodenpacht* 11.

(3) W. *Grundz.* 274 ff. ; WELLES, *Studien Oertel* 8.

(4) Allg. zu *UPZ* 110 : W. *Grundz.* 277 ; C. PRÉAUX, *L'économie royale des Lagides* 505 ff. ; ROSTOVTZEFF, *Wirtschaftsgesch.* II 567 f. ; PIKUS, *Symbolae Taubenschlag* 221 ff.

Die *UPZ* 110, 164 ff. erwähnte Massnahme des Hippalos soll nach WILCKEN, Komm. S. 478, nicht mit Zwang verbunden gewesen sein. Er entnimmt dem Wortlaut, dass nur moralischer Druck ausgeübt worden ist. Dagegen sah OERTEL,

Diese ausserordentliche Heranziehung zur Pacht von *βασιλικὴ γῆ* wird als *γεωργία* (Z. 27, 90) bezeichnet, zu der nur die wirtschaftlich Kräftigen (*δυνάμενοι γεωργεῖν* 15) gegen eine herabgesetzte Pachtsumme (*ἐπὶ τὸ ἔλασσον κε(φάλαιον)* 28,34) herangezogen werden sollen. Dabei trifft man in der Formulierung *ὅπως ἑκάσ[τ]οις κατὰ δύναμιν μερ[ι]σθῇ τὰ γεώργια* (47, ähnlich 66) auf das Verbum *μερίζειν*, das eine Verbindung zu den « *οἱ κατὰ μέρος γεωργοί* » in *P. Tebt.* 61 (118/7 a.) und 72 (114/3 a.) herstellt (1) und an *ἐπιμερίζω* römischer Zeit erinnert. Bei der *UPZ* 110 behandelten Zwangspacht spricht man auch von *ἐπιγράφειν γῆν* (200), weil wohl, wie Wilcken deutlich gemacht hat (2), kein Pachtangebot vorlag, sondern das Land einseitig von der Regierung zugewiesen wurde. Für die Prinzipatszeit liegt dieser Terminus noch einmal in einer Aufstellung über Grundbesitz vor (*P. Erl.* 47, 13, II/III p.). Der Ausnahmecharakter dieses Falles wird durch den Hinweis auf eine eben überwundene Katastrophe (126) betont, in deren Verlauf weite Gebiete der Domäne unbebaut blieben. Zieht man *P. Tebt.* 6 (140/39 a.) = W. *Chr.* 332, 61 b (118/7 a.) und 72 (114/3 a.) hinzu, so erscheint diese Massnahme nicht mehr so ungewöhnlich, die wohl in diesen Urkunden einen begrenzteren Wirkungsbereich im Gegensatz zu *UPZ* 110 hat, wo das gesamte Land betroffen wird (3).

Diese Tebtynis-Texte beweisen die recht prekäre Situation der ägyptischen Bevölkerung, die im Falle des Pächtermangels auf Grund einer Verteilung, *διαίρεσις*, seitens der Regierung gegen herabgesetzte Pachtabgaben ohne Vertrag dienstverpflichtet werden konnte (4). *P. Tebt.* 6,31 (140/39 a.) zeigt neben der gewöhnlichen Pacht (*μίσθωσις*) eine derartige Zwangsaufbürdung von *ἱερὰ γῆ* ohne Kontrakt : *τινὰς*

Liturgie 27, hier den ersten (jedenfalls den ersten belegten) Fall zwangsweiser Landbestellung (*ἐπιβολή*), so auch Rostovtzeff, *Wirtschaftsgesch.* II 568. Seidl, *Ptol. Rechtsgesch.* 129.

(1) Rostovtzeff, *Kolonat* 55.

(2) Komm. *UPZ* 110 S. 477.

(3) a. O. 479 ; Rostovtzeff, *Kolonat* 53 ff.

(4) Zu den Rechtsbeziehungen zwischen Staat und Pächter : Schmidt, *Anachoresis* 94 ff.

δὲ καὶ βιαζομέν[ου]ς ἄνευ συναλλάξεων, wohingegen sich *P. Tebt.* 61 b, 19-110 (118/7 a.) und 72, 1-70 (114/3 a.) auf *βασιλικὴ γῆ* beziehen. *P. Tebt.* 61 b, 21 ff. ist der Sachverhalt klar formuliert : *τῆς μ[ισθω]θείσης* (sc. *γῆς*) *ὑπό τε [τῶ]ν ἐπιμελητῶν [καὶ οἰ]κονόμων καὶ τῆς ἄνευ συναλλ[άξ]εως ἐλάσσωι [τῶ]ν ἐπιγεγραμμένω[ν ἐκ]φορίων*. In seiner hierfür grundlegenden Darstellung untersucht Rostovtzeff (1) die Frage, wer dieser administrativen Regelung schliesslich unterlag, mit dem Ergebnis, dass die « *οἱ κατὰ μέρος γεωργοί* », die Pächter der Staatsländereien auf dem Gebiet der *κώμη*, die Betroffenen sind : *P. Tebt.* 72,60 u. ö. *διὰ τῶν κατὰ μέρος γεωρ(γῶν) ἐκ τῆς γενο(μένης) πρὸς αὐτοὺς διαιρέ<σε>ως*. *κατὰ μέρος* gibt dabei den Massstab der Verteilung an. Jedoch werden von solchen Eingriffen nicht nur Staatspächter, sondern im Notfall, wie in *UPZ* 110, auch Inhaber der *γῆ ἐν ἀφέσει* berührt, so dass bereits Anzeichen der beiden Formen der Zwangspacht römischer Zeit auftreten, des Epimerismos und der Epibole.

Auch durch das Mittel der Überredung sollten der Landwirtschaft Arbeitskräfte zugeführt werden (2).

Die Heranziehung zu kollektiver Leistung und Verantwortung beweist weiter jene unvollständig erhaltene Eingabe von *βασιλικοὶ γεωργοί* an den Strategen des Herakleopolites aus dem Jahre 61/60 v. Z. (*BGU* VIII 1815). Diese Pächter haben ihre Abgaben vom salzhaltigen Land abgeliefert, befürchten aber, dass sie für die angrenzenden Ländereien desselben Salzlandes, deren Bearbeiter vor der Leistung der Abgaben geflohen sind, die Ablieferung mit übernehmen müssen. Die Antragsteller werden in dem nicht erhaltenen Teile den Strategen ersucht haben, sie nur für ihr eigenes Gebiet verantwortlich zu machen.

Andererseits ist in dem Philanthropa-Erlass *P. Kroll* = *SB* VI 9316 = *C. Ord. Ptol.* 34,10 ff. die Bestimmung enthalten *[ἀ]πολῦσαι*

(1) Rostovtzeff, *Kolonat* 55, bes. 57, 82 ; Wilcken, Komm. zu *UPZ* 110, 477.

(2) *P. Tebt.* III 734 (141 a.) : Rostovtzeff, *Wirtschaftsgesch.* III 1264 f., sieht hierin Epibole, in der Urkunde heisst es Z. 11 *συμπεπεικέναι*.

καὶ τ[οὺς κατοικοῦντας κατὰ τὴν χώραν καὶ κατ' Ἀλε]ξ[άν]δρειαν τοὺς τ[- - ἄνευ συναλλ]άξεως γενομένους κτλ.

2. Prinzipatszeit

Die in der Prinzipatszeit *δημόσιοι γεωργοί* genannten Pächter des Staatslandes übernahmen die Grundstücke nach denselben Formalitäten wie in der Ptolemäerzeit und ebenfalls bis zu einer allgemeinen *διαμίσθωσις* (1). In verstärktem Masse griff aber der Staat zu Zwangsmitteln, um die Bewirtschaftung der Ländereien zu gewährleisten, und wir haben zu konstatieren, dass die ursprünglich in Notzeiten angewendeten Massnahmen allmählich institutionell wurden (2) und das gesamte Leben der Landbevölkerung entgegen ursprünglicher Absicht ungünstig beeinflussten. Als Folge dieser Entwicklung liessen sich die Verwaltungen oft Übertretungen zuschulden kommen, und der Wortlaut der Verordnungen musste wiederholt den Beamten eingeschärft werden. Im Jahre 54 u. Z. erging ein Edikt des Präfekten L. Lusius Geta (3), das die Priester des Gottes Soknopaios im Arsinoites, die sich bei ihm über die Heranziehung zur *γεωργία* beklagt hatten, von dieser Verpflichtung ausdrücklich befreit. Zuwiderhandlungen werden mit Geld- und Körperstrafen geahndet.

Nicht ausschliesslich auf der *δημοσία γῆ*, sondern auch auf anderen Landkategorien war Zwangspacht zu verzeichnen. Einblick bietet die Verordnung des Präfekten Ti. Iulius Alexander (4) vom Jahre 68 u. Z., die sich mit der staatlichen *οὐσιακὴ μίσθωσις*, der auf dem Patrimoniallande geläufigen Form der Zeitpacht (5), befasst, zu der

(1) W. *Grundz.* 290 ; Herrmann, *Staatspacht* 246 f. ; *P. Tebt.* II 376 = W. *Chr.* 350 (162 p.).

(2) Oertel, *Liturgie* 110.

(3) *OGIS* II 664 = *SB* 8900 ; Chalon, *L'édit de Ti. Julius Alexander*, bes. 63, 105.

(4) *OGIS* II 669 = *SB* 8444, Neuedition mit ausführl. Komm. v. Chalon, *L'édit de Tiberius Julius Alexander*, bes. 101 ff.

(5) Oertel, *Liturgie* 107 ff.

niemand gegen den Willen aufgerufen werden durfte; Z. 10 ff.: *Ἔγνων γὰρ πρὸ παντὸς εὐλογωτάτην οὖσαν τὴν ἔντευξιν ὑμῶν ὑπὲρ τοῦ μὴι ἄκοντας ἀνθρώπους εἰς τελωνείας ἢι ἄλ[λ]ας μισθώσεις οὐσιακὰς παρὰ τὸ κοινὸν [ἔ]θος τῶν ἐπαρχειῶν πρὸς βίαν ἄγεσθαι.* Missbräuche bei der Vergabe von Pachtverträgen, wie sie in der Vergangenheit nicht selten waren, sollen durch diesen Erlass für die Zukunft verhindert werden (1).

Kopien dreier Schriftstücke der Jahre 103-124 (*P. Philad.* 1) beschäftigen sich mit der Heranziehung zur Zwangsbewirtschaftung (*γεωργία*) (2). Der Verfasser des ersten, an einen Strategen gerichteten Schreibens vom 8. 9. 108 erinnert, durch eine Beschwerde der Webergilde wegen Verpflichtung zu zwangsweiser Bodenbewirtschaftung veranlasst, an seine Verordnung, die mit einem Edikt des Präfekten C. Vibius Maximus hinsichtlich der Befreiung der Weber von dieser Belastung (*λιτουργία*) übereinstimmt, sofern sie nicht als Inhaber von *γῆ ἰδιωτική* über mehr als ein Talent Vermögen verfügen.

Einen wörtlichen Auszug aus dem nur hier belegten Edikt des Maximus bringt das zweite Schriftstück, das die von der Leistung befreiten Gruppen, *οἱ ἀπ[ολ]υόμενοι δημο[σίων]* (3), aufführt. Dies Privileg gilt jedoch nur, wenn das Vermögen bei Besitz von *γῆ ἰδιωτική* ein Talent nicht übersteigt.

Schliesslich ist die Fortsetzung eines Protokolls einer Verhandlung vor einem gewesenen *ὑπομνηματογράφος* gegen einen Dorfschreiber erhalten, der Weber zur Zwangsbewirtschaftung heranzog und sogar erstmalig einen Weber zum *πρεσβύτερος* bestellte. Die Kläger weisen auf den Präzedenzfall der Verurteilung der Staatslandpächter ihres Ortes (*οἱ ἀπὸ τῆς αὐτῆς κώμης γεωργοί*, 41) hin, die Weber zur Beteiligung an ihren Lasten verpflichtet hatten. Der angeklagte Dorfschreiber dagegen beruft sich auf den Präzedenzfall der Initia-

(1) Braunert, *JJP* 9-10, 267.

(2) Chalon, *L'édit de Ti. J. Alexander* 63 u. Anm. 58 u. ö.

(3) Z. 26 des Ediktes; Oertel, *Liturgie* 6: « Der allgemeinste, die Verwandtschaft mit der Steuer kenntlich machende Ausdruck für die Liturgie ist *τὰ δημόσια.* »

tive eines *οἰκοδεσπότης* in ähnlicher Angelegenheit, der jedoch als Verteidigungsgrund nicht anerkannt wird, weil Notzeiten diese Massnahme erfordert hatten. Das Urteil lautet, der Dorfschreiber solle die Zwangsbewirtschaftung selbst übernehmen oder mit eigener Verantwortung anderen übertragen sowie einen neuen *πρεσβύτερος* einsetzen.

Die Wichtigkeit der Urkundenfolge auch für die Terminologie (1) scheint ihre ausführliche Darstellung zu rechtfertigen. Z. 10 ff. *Μ[αξί]μου γὰρ ἀπὸ ταλάντου καλοῦντ(ος) ἰς γεωργίαν τοὺς ἰδιω[τικ]ὴν γῆν κεκτημένους, ἀπολύοντος δὲ σὺν τοῖς ἄλλοις τοὺς γερδίους, δῆλον ὡς οὐκ ἐάν τις γέρδιος τάλαντον ἦν κεκτημένος ε[ἰ]ς λιτουργίαν ἀχθήσεται κτλ.*

Die zunächst mit *γεωργία* bezeichnete zwangsweise Heranziehung wird dann *λιτουργία* genannt, eine Ausdrucksweise, die in verbaler Form in dem Auszug aus dem Edikt Z. 20 wiederkehrt: *λιτουργήσουσιν οἱ ἰδιωτικὴν γῆν κεκτημένοι.* Vgl. auch Z. 39 f.: *ἀπολελύ[σθαι] γὰρ τοὺ[ς] γερδίους πάσης λιτουργίας.*

Ein ähnliches Edikt, die Befreiung der Soknopaios-Priester von der *γεωργία* betreffend, ist das oben erwähnte des L. Lusius Geta.

Nach Meinung des Herausgebers von *P. Philad.* 1 legt das geschlossene Auftreten der Pächter (Z. 41) die Vermutung nahe, dass die Zuweisung auf das Dorf oder auf die Gemeinschaft der Pächter erfolgte. Das liesse dann auf einen Epimerismos schliessen (2). Das bemerkenswerte Vorkommen von *ἐπιμερίζειν* (Z. 53) (3) in dem Urteilsspruch des *ὑπομνηματογράφος* bietet aber dafür keinen sicheren Anhaltspunkt, sondern unterstreicht nur den Charakter dieser Verteilung: Z. 52 f. *ὁ δὲ κωμογραμματεὺς νῦν ἀρξάμενος γερδίοις ἐπιμερίζειν δημοσίας γῆς.* Die Zuweisung von sechs Aruren an gut situierte Weber wird durch *διατάττειν* (4), die einer ausserordentlichen Steuer durch das Partizip *ἐπικλάσας* ausgedrückt (Z. 47). Die angeführten

(1) S. S. 23.
(2) *P. Philad.* 1, Anm. zu 41 f. S. 32 f.
(3) S. S. 20 Anm. 1.
(4) Vgl. *P. Oxy.* VI 899,22 = W. *Chr.* 361 (200 p.).

Edikte konnten bereits die Verbreitung der Zwangspacht andeuten. Bei der skizzierten Lage ist es nicht verwunderlich, dass die Beamten hin und wieder ihre Befugnisse überschritten und dadurch eine allgemeine Unsicherheit herrschte (1).

Im folgenden gilt das Augenmerk besonders dem Epimerismos. Um eine bessere Übersicht zu erreichen, werden die Urkunden jeweils nach dem Herkunftsort der Landbesteller (bei Nennung mehrerer Orte nach dem wichtigsten) und innerhalb dieser Gruppierung möglichst in chronologischer Folge geordnet.

a. Theadelphia

Die grösste Gruppe betrifft die Landstadt Theadelphia und reicht über den Zeitraum von 54 bis zum ausgehenden 2. Jahrhundert.

Die erste mir bekannte Erwähnung eines Epimerismos begegnet in einem Pachtangebot auf Staatsland vom Jahre 54 (*P. Baden* 170). Der Pachtlustige will einen Acker im Fajjumdorf Polydeukia übernehmen, der auf den Namen eines Heras eingetragen ist. Aber das Angebot wird nicht an ihn, da er mutmasslich geflüchtet oder gestorben ist, sondern an die in diesem Falle zuständige Gemeindevertretung von Theadelphia gerichtet. Ein Vergleich mit zahlreichen noch zu behandelnden Urkunden, in denen ebenfalls die genannten Orte durch Zwangspacht verbunden sind, erlaubt den Schluss, dass das Pachtobjekt zu dem Land gehört, dessen Bewirtschaftung durch Epimerismos zwangsweise dem Nachbarort Theadelphia überwiesen war (2). Entscheidend für den Nachweis des Epimerismos scheinen die Worte des Präskriptes Z. 7 ff. zu sein: *τ]οῖς δικαίοις πρεσ[β]υ-[τ]έροις τῶν ἀπὸ Θεαδελφί[α]ς γεωργούντων περὶ Πολυδευκίαν δημοσίαν γῆν*, die den vorliegenden Sachverhalt, die Übernahme von

(1) Auch *SB* VI 9312a liegt ein Protest gegen ungerechtfertigte Zuweisung von Staatsland vor.

(2) Wilcken, *APF* 13 (1939) 239; Braunert, *Binnenwanderung* 161, erwägt ebenfalls die Verbindung dieses Stückes mit dem Epimerismos, « auch wenn der terminus technicus in dieser Urkunde nirgends genannt ist. »

Arbeiten durch Bewohner einer anderen Dorfgemeinde, klar kennzeichnen.

Der nächste Fall eines Epimerismos gehört dem Jahre 100/101 an (*P. Iand.* 27). Zwei *οὐσιακοὶ γεωργοί* aus Theadelphia schreiben an den Strategen des Themistos-Bezirkes Z. 4 *ἐκληρ[ώ]θημεν εἰς [γε]ωργίαν ἀπ[ὸ τῶν] περὶ Εὐη[μέρειαν κτλ.*, sie waren also durch das Los zur Bebauung von Land des Nachbardorfes Euhemeria bestimmt. Den Charakter der Zwangspacht, hier des Epimerismos, bestätigen die Worte Z. 7 *γεωργούντω]ν ἡμῶν κατὰ τὸ ἀν[α]γκασ[θ]ῆναι προσαναγρ[άφεσθ]αι.*

Wohl dieselben zwei Pächter aus Theadelphia unterbreiten dem gleichen Strategen im Jahre 104 ein Pachtangebot auf Staatsland in Philagris (*P. Iand.* 28). Obwohl nicht ausdrücklich von Zwang gesprochen wird, legt doch die Abmachung über die Zahlung in Naturalien an die Sitologen von Theadelphia (Z. 18) den Gedanken an eine Zwangspacht nahe (1).

Ähnlich verhält es sich mit *P. Iand.* 30 (105 oder 106 p.), einer Bürgschaft von drei Leuten für Staatslandpächter; der eine von ihnen tauchte schon in *P. Iand.* 27 und 28 auf. Diese, aus Theadelphia stammend, bewirtschaften Land der Gemeinde Euhemeria. Auch hier weist nichts direkt auf Zwang hin, den jedoch der Zusammenhang der drei Urkunden möglich erscheinen lässt sowie die Tatsache, dass in zahlreichen weiteren Fällen Leute aus Theadelphia zur Arbeitsleistung in Euhemeria und in anderen Nachbarorten verpflichtet werden (2). Dieser Bürgschaftseid wird dem Königlichen Schreiber geleistet. Es ist interessant zu sehen, dass sich der Staat nicht mit dem üblichen Eid (3) der Pächter begnügte, sondern noch weitere Bürgschaft forderte.

Mit *P. Flor.* 20 = W. *Chr.* 359 (127 p.) folgt ein Afterpachtvertrag zwischen einem Staatslandpächter aus Theadelphia und einem Afterpächter, dem eine Arure der *δημόσια ἐδάφη* in Polydeukia ze-

(1) So auch Wilcken, *APF* 6 (1920) 296.
(2) a. O. 296 f.
(3) Wilcken, *Grundz.* 291.

diert wird. Wichtig ist der den Pächterabsprachen folgende Satz: Z. 30 ff. *Ἐὰν δὲ συμβῇ τὸ πεδίον τῆ<ς> κώμης διαιρεθῆ̣ν̣α̣ι̣, λήμψεται ὁ Ὧρος ἐξ ὧ<ν> ἐὰν κληρώσηται ὁ Δημᾶς ἀρουρῶν τὴ(ν) ἄρουραν μείαν ἤτοι περὶ Θ̣ε̣αδέλ̣φεια[ν] ἢ καὶ περὶ τὴ<ν> Πολυδεύκειαν.* Die Kontrahenten halten es für möglich, dass noch während des Pachtjahres die Flur durch das Los neu verteilt wird (*διαιρεθῆναι*), wobei sie festlegen, dass in jedem Falle der Afterpächter die Arure übernehmen solle, ungeachtet, in welchem der beiden Orte dem Verpächter das Land zufallen sollte. Dieses *κληρώσηται* erinnert an die Auslosung in *P. Iand.* 27 (S. 37) und lässt hier an einen Epimerismos der Flur von Polydeukia denken (1), von der der Verpächter Aruren in Pacht genommen hat und nun in diesem Vertrag eine Arure seiner Parzelle vergibt. Die Annahme einer Zwangspacht wird gefestigt durch die mit *διαιρεθῆναι* bezeichnete Massnahme, die als sogenanntes *διαίρεσις*-Verfahren (Zwangsverteilung) eine Repartitionsmethode beim Epimerismos bildet und sich hier bei ihrer Durchführung des Loses bediente.

Bereits P. M. Meyer (2) stellte fest, dass auch in dem Teilungsvertrag (*διαίρεσις*) *P. Hamb.* 65 (141/2 p.) Theadelphia und Polydeukia durch Epimerismos miteinander verbunden sind. Zwei Pächter haben in beiden Orten gemeinsam 13 Aruren von der Gemeindeverwaltung erhalten, Z. 4 ff. *ὧν κοινῶς γ[ε]ω̣ρ̣γοῦμ[ε]ν [πε]ρὶ Θ̣ε̣αδέλφειαν καὶ Πολυδεύκεια̣ν ἐπ' ἑ̣αυτῶν βασιλικῆς γῆς ἀρουρῶν δεκα[τρ]ι̣ῶν ἐφ' ὃν χρόνον μενῖν* (= *μενεῖ*) *τὸ γεωρ̣[γῖ]ν̣ τῆς κώμης ἀδιέρετον* (= *ἀδιαιρέτων*); gemeint ist *μενεῖ τὸ γεωργεῖν τῇ κώμῃ*, vgl. *BGU* 234, 7 (142 p.). Von diesen 13 Aruren entfallen auf Theadelphia 8 1/2, auf das von Polydeukia zugewiesene Land 4 1/2 Aruren, die sie in diesem Vertrag so unter sich aufteilen, dass jeder in beiden Orten Land erhält. Dabei ist der Vertrag gültig, solange die Zwangszuweisung auf Theadelphia lastet.

Besonderes Interesse erregt der Anfang eines Berichtes des Dorfschreibers von Theadelphia über die Repartierung gewisser Transport-

(1) W. *Grundz.* 293 f.; W. *Chr.* 359; *APF* 6 (1920) 296.

(2) *P. Hamb.* Einl. zu Nr. 62, 217, und zu Nr. 65, 222.

abgaben aus dem Jahre 158/9 (*P. Berl. Leihg.* 5). Dieser Bericht enthält neben Aufstellungen über den Umfang der Bodengattungen und deren Verteilung eine Berechnung, wieviele Aruren von den *δημόσιοι γεωργοί* bewirtschaftet werden (Z. 12.). Anschliessend folgt die Angabe des *διὰ κληρούχ(ων) διὰ τῶν κατὰ μέρος* bearbeiteten Staatslandes. Diese Ausdrucksweise, in römischer Zeit sonst nicht mit Beziehung auf Kleruchen belegt [1], erinnert an die *κατὰ μέρος γεωργοί* der Tebtynispapyri und an die Zwangspacht *ἄνευ συναλλάξεων* ptolemäischer Zeit [2]. So zeigt es sich, dass auch die Kleruchen in grossem Ausmasse zur Zwangspacht herangezogen wurden. Jedoch ist in diesem Falle nicht von Epimerismos, sondern eher von Epibole zu sprechen und damit der allgemeinen Auffassung zu folgen, dass die Kleruchen in römischer Zeit Grundbesitzer geworden sind [3]. Eine Entscheidung ist aber erst zu treffen, wenn der Status der Kleruchen römischer Zeit wirklich erkannt ist.

Die Sitologenberichte *P. Fay.* 86 (II p.) und *P. Fay.* 86 (*a*) (161-69 p.) erweitern die Kenntnis von Orten, die durch Epimerismos verbunden sind. Es folgen die einzelnen Orte, die ausschliesslich durch die Formel *διὰ τῶν ἀπό* verknüpft sind.

86,6	*Εὐη(μερείας)*	*(δημοσίων)* [4]	*δι(ὰ)*	*τῶν*	*ἀπὸ*	*Θε(αδελφείας)*
86,9 f.; 86a,10	*Πολ(υδευκείας)*	*(δημοσίων)*	»	»	»	»
86,12	*καὶ*		»	»	»	*Φιλαγ(ρίδος)*
13	*καὶ*		»	»	»	*Συντ(ρεμπάει)* [5]
16	[. . .( )	»	»	»	»	*Θε(αδελφείας)*
17	[*καὶ*		»	»	»	*Φιλ]ωτ(ερίδος ?)*

(1) *P. Berl. Leihg.* S. 60 u. 112.

(2) Vgl. S. 31 f.

(3) Trotz der Bemühungen Wilckens, *Grundz.* 304, konnte der Status des *κληροῦχος* römischer Zeit noch nicht befriedigend geklärt werden: vgl. Herrmann, *Bodenpacht* 80 f.; in *P. Mich.* VI 366 (168 p.) ist der *κληροῦχος* einfach ein Pächter einer bezifferten Kleruchie, nicht Inhaber privaten Grundbesitzes.

(4) Zur sachlichen Klärung von *δη(μοσίων)* *P. Berl. Leihg.* S. 65 ff. u. 102 mit Literaturangaben.

(5) *BL* I 131 nach *P. Tebt.* II. S. 401.

20	*Αὐτοδ(ίκης)*	»	»	»	»	*Θε(αδελφείας)*
21	*Λ.* ( ) (1)		»	»	»	»
22	*Ὀξυρύγχ(ων)*		»	»	»	»
24	*καὶ*		»	»	»	*Συντ(ρεμπάει)*

Alle genannten Orte gehören mit Ausnahme von Oxyrhyncha, das im Polemon-Bezirk liegt, dem Themistos-Bezirk an. Mit sieben von elf Fällen wird Theadelphia wieder am stärksten belastet.

In die gleiche Periode gehören zwei Urkunden einer umfangreichen Steuerrolle aus Theadelphia (2), *P. Col.* 1 Verso 2, etwa 160, und *P. Col.* 1 Verso 4 aus der Regierungszeit Mark Aurels (3).

P. Col. 1 Verso 2 ist eine alphabetische Liste von Empfängern von Saatdarlehen, und die einzelnen Positionen führen Namen, Vatersnamen (nur einmal erscheint die Mutter), Datum und Artabenbetrag (in den meisten Fällen ist es Weizen) auf. F. ZUCKER (4) weist darauf hin, dass diese Liste kein amtlicher Bericht, sondern eine von den Sitologen aus ihren Tagebüchern zusammengestellte Übersicht ist. Folgende Punkte verdienen besonderes Interesse und veranlassen den Editor, von Epimerismos zu sprechen (5) :

1. Frauen treten nicht auf (6),
2. aus der geringen Zahl der Saatlandinhaber geht hervor, dass die Liste nicht alle umfasst,
3. ausserdem deuten die Darlehensbeträge der einzelnen Posten auf Bodenflächen mittlerer Grösse.

Die Art der Zwangszuweisung würde nach der vom Verfasser vertretenen Anschauung auch Epibole nicht ausschliessen. Jedoch fügt

(1) Nach *P. Tebt.* II S. 414 Abkürzung für *Ἀθηνᾶς*, *Ἀλεξάνδρου (Νῆσος)* oder *Ἀνδρομαχίς* ; nach *P. Berl. Leihg.* S. 50 vielleicht auch Archelais.

(2) S. Einl. zu *P. Col.* V.

(3) *P. Col.* V 165 : « We can be certain only that it was compiled later than Phamenoth 5, 155 A. D., the date of the latest receipt in Recto 4. Precisely how much later it was compiled, it is impossible to say. »

(4) ZUCKER, *GGA* 211 (1957) 65.

(5) *P. Col.* V 73.

(6) Ausgenommen Z. 137 und vielleicht 195, wo sie Männer vertreten.

die Randbemerkung neben Z. 106 πεḍ(ίων) Αὐτοδ(ίκης) noch einen Gesichtspunkt hinzu. Vielleicht gehört dei dort genannte Artabenbetrag zu einer besonderen Kategorie und sind die verbleibenden Summen Saatlandinhabern von Theadelphia kreditiert worden, die in Autodike zwangsweise arbeiten (1) ; somit würde dann Epimerismos vorliegen (2).

Auch das Pittakion-Verzeichnis mit Naturalsteuerzahlungen *P. Col.* 1 Verso 4 liefert wichtige Angaben zum Epimerismos. T. Kalén (3) folgend, der zuerst das Wesen des Pittakions erkannt hatte, legen die Herausgeber eine genaue Untersuchung vor (4) und stellen mehrere Kennzeichen dieser Institution heraus, die wegen ihres Charakters Beachtung beanspruchen :

1. Die Verpachtung der von den Mitgliedern des Pittakions übernommenen Staatsländereien erfolgt an den πιττακιάρχης auf unbestimmte Zeit ; die anderen sind seine Afterpächter (5).
2. Das Pachtland besteht fast ausschliesslich aus verschiedenen Kategorien Staatsland, in *P. Col.* 1 Verso 4 meist aus βασιλική und διοικ(ήσεως) (γῆ), wobei beide Bezeichnungen ohne Unterschied verwendet werden. Dazu kommt häufig οὐσιακή und eine Kate-

(1) *P. Col.* V 73 : « But one may also contend that the existence of this lone marginal notation probably supports the assumption that the amount recorded in that line belonged to an exceptional category and that all the remaining amounts should be credited to cultivators of land at Theadelphia. »

(2) Zum Epimerismos Zucker, *GGA* 211 (1957) 64.

Leider ist der Liste kein Hinweis zu entnehmen, ob es sich um δημόσιοι γεωργοί oder um private Grundbesitzer handelt. Der erste Fall ist vorzuziehen, da verschiedene Personen in anderen Dokumenten auftreten, in denen sie mit grösserer Wahrscheinlichkeit als γεωργοί identifiziert werden können, s. *P. Col.* V 73, auch 166.

(3) *P. Berl. Leihg.* 22 S. 207 ff. Zusammenfassend zum Pittakion : Tomsin, *Studien Oertel* 94 f.

(4) *P. Col.* V 144 ff., vgl. Rez. v. Zucker, *GGA* 211 (1957) 67 f.

(5) *P. Col.* V 150 wird die von F. Preisigke *P. Strassb.* I S. 158 f. geäusserte Auffassung vom Pittakion als einer « Gesellschaft » abgelehnt. Dagegen schliesst sich Wolff, *SZ* 73 (1956) 334 und *SZ* 74 (1957) 419, Preisigke an. Vgl. Hennig, *Untersuchungen* 8 ff.

gorie, die an die Landzuweisungen an die *μάχιμοι* der Ptolemäerzeit erinnert: *ἐν τ(ῷ) (ἑπταρούρῳ)*, Z. 37, 40 u. ö.

3. Die Steuern werden an den Staat, nicht an den *πιττακιάρχης* entrichtet, der jedoch für Ausfälle haftbar ist (1).
4. Die Zugehörigkeit zu einem Pittakion sowie die Übernahme des Landes scheinen nicht gänzlich freiwillig zu sein.

Durch diese Wirtschaftsform sollten leistungsfähigere *δημόσιοι γεωργοί* auch für die wirtschaftlich schwächeren verantwortlich gemacht werden.

Neben den Landparzellen aus Theadelphia sind auch einige aus dem Nachbarort Polydeukia, wohl von einer anderen Hand, nachträglich eingetragen (2). Die Art der Registrierung ist folgende (z. B 111 f.):
Name, Vatersname *Πολ(υδευκείας) βασιλ(ικῆς) (ἄρουραι) ς*
Datum *Θε(αδελφείας) (πυροῦ ἀρτ.)* Summe *Πολ(υδευκείας) (πυροῦ ἀρτ.)*
Summe *[δι]α(φόρου) φο(ρέτρου) (πυροῦ ἀρτ.)* Datum *βα̣σ̣ι̣λ̣(ικῆς) (ἄ̣ρ̣ο̣υ̣-ρ̣α̣ι̣)* Summe.

Mit Recht weisen die Herausgeber darauf hin, dass es sich hier um Epimerismos handeln wird; denn Beispiele für Zwangsbewirtschaftung von Parzellen der Nachbarorte, besonders von Polydeukia, sind uns für Theadelphia schon mehrfach begegnet (3).

Auch der Ort der Ablieferung im Falle des Epimerismos wird im Zusammenhang mit *P. Col.* 1 Verso 4 einer ausführlichen Diskussion

(1) Wolff, *SZ* 74 (1957) 419 f., weist « dem Pittakiarchen nur die Stellung einer Art aufsichtführenden und unter Umständen für die Gruppe auftretenden Vormanns » an. Er meint nach *P. Strassb.* 218 (8. 9. 150 p.), « dass die Teilnahme an einem Pittakion eine gemeinschaftliche (und zwar wahrscheinlich solidarische) Haftung der Teilnehmer bewirkte. »

(2) Grundstückseintragungen für das Gebiet von Theadelphia und Polydeukia

a) mit Angabe einer Zahlung: 11 f., 19 f., 21 f., 24-28 schliesst der Herausgeber wegen Schwierigkeiten der Lesung aus, 31 f., 64-66, 111 f., 113 f.

b) ohne Zahlung: 67 f., 69, 83, 121 (Berechnung für ein Pittakion), 174, 175, 176, 178 f. (für ein Pittakion).

(3) *P. Col.* V 160.

unterzogen. Wird bei den Zahlungen kein Ort angegeben, so sollen diese nach Meinung der Herausgeber in Theadelphia erfolgt sein (1). Dagegen werden Zahlungen für Polydeukia immer besonders verzeichnet. Zu ihnen tritt das *διάφορον φορέτρου*, « die unterschiedliche Transportgebühr », hinzu, die zu entrichten war, wenn die Ablieferung für das im Nachbarort zugewiesene Land auch in diesem erfolgte (2). So erweist es sich, dass die Zahlungen bei Epimerismos sowohl im *ἰδία*-Orte der Bearbeiter als auch im Flurorte vorgenommen werden konnten.

Die Landzuweisung an die Pittakia fand durch das Los statt, worauf vielleicht Z. 95 *αἱ μ(ερισθεῖσαι)* hinweist (3). Als Repartitionsmethode wird die bereits bekannte *διαίρεσις* angewendet worden sein (4).

Aus dem gleichen Zeitraum stammen zwei Monatsberichte, *P. Berl. Leihg.* 1 (164/5 p.) und 4 (165 p.), und eine Einnahmeliste, *P. Berl. Leihg.* 3 (164/5 p.) (5), der Sitologen von Theadelphia über Naturalzahlungen, die für die Terminologie des Epimerismos und seine Durchführung aufschlussreiches Material bringen. Sie beziehen sich auf den Thesauros von Theadelphia, und die meisten Zahlungen werden verständlicherweise von Leuten dieses Ortes entrichtet. Häufig sind aber auch Zahlungen auf Konten anderer Dörfer, bei denen kein Epimerismos vorliegt, wie z. B. *P. Berl. Leihg.* 4 Recto II 7 : *Εὐημερ(είας) δημοσίω(ν) διὰ τῶν ἀπὸ τῆς κώ(μης).*

P. Berl. Leihg. 1, Monatsberichte der Sitologen von Theadelphia von Ende August 164 bis Januar 165, spezifiziert die Einnahmen nach den Konten der *διοίκησις* und der *οὐσιακά*. Nach der Berechnung für Theadelphia folgt die *ὑπὲρ ἄλλων κωμῶν* Recto II 4 ff., bei der auch die Fälle von Epimerismos verzeichnet sind :

(1) a. O. 161, Z. 111 f. wird jedoch ausdrücklich als Zahlungsort Theadelphia genannt.

(2) Die Bemerkung *P. Col.* V 161 zu Z. 11 f. muss richtig lauten : « Payment made at Theadelphia *and at Polydeucia*, to which is added a charge for *διάφορον φορέτρου* », 19 f., 31 f., 111 f.

(3) a. O. 191 Anm. 95.

(4) a. O. 163.

(5) Die drei Urkunden zuerst veröff. v. K. Thunell, *Sitologen-Papyri aus dem Berliner Museum*, Uppsala 1924 ; abgedruckt in : *SB* 7193-6.

Z. 5 *Ἀρ[χε]λαΐδος δη(μοσίων) δι(ὰ) τῶν ἀπὸ Θεαδελ(φείας)*. Für den nächsten Monat Phaophi werden dieselben Berechnungen angestellt, wieder unter der Rubrik *ὑπὲρ ἄλλων κωμῶν*; Recto V 12 *Αὐτοδίκ(ης) δη(μοσίων) δι(ὰ) τῶν ἀπὸ Θεαδελ(φείας)*.

Für die Terminologie besonders aufschlussreich wird die Berechnung für Hathyr, die nach den Einnahmen die Ausgaben an Saatdarlehen (Verso II 11 - V 7) verzeichnet, auch wieder zunächst für Theadelphia (Verso II 13 - III 9), dann für das Land anderer Gemeinden, das durch Leute aus Theadelphia bebaut wird (Verso III 10 - V 4):

III 10 *καὶ εἰς τὰς προ<σ>μερισθ(είσας)* (1) *τ̣[ο]ῖς ἀπ̣ὸ τῆ̣ς*
κ̣ώμ̣ης πᾶσι ἐξ ἀλλη<λεγ>γ̣ύ̣η̣ς (2) *ἀπὸ παιδ(ίων) τ̣ῶ̣ν*
ὑπογεωργ(ουμένων) κωμῶν·
ἀπὸ μὲν παιδ(ίων) κώμης Πολυδ̣ευ̣κ̣(είας)
IV 1 *[καὶ] ἀπ̣ὸ παιδ(ίων) κώμης Εὐημερ(είας)*
16 *καὶ ἀπὸ παιδ(ίων) κώμης Ἀργιάδ(ος)*
V 1 *καὶ ἀπὸ παιδ(ίων) κώμης Αὐτοδίκ(ης)*.

Johnson (3) äussert hierzu seine Bedenken, ob die Zuweisungen zwangsweise erfolgten oder ob ihr Zweck darin liegt, « to relieve famine conditions in areas where the flood had failed ». Die oben angeführte Stelle beseitigt jedoch jeden Zweifel. Insbesondere beweist Verso III 10 ff. die wichtige Tatsache, deren ausführliche Behandlung der systematischen Darstellung vorbehalten bleibt, dass die Gemeindemitglieder gegenseitig für die Ablieferung hafteten. *τ̣ῶ̣ν ὑπογεωργ(ουμένων) κωμῶν*, bisher nur hier belegt (4), lässt nach Kalén (5) erkennen, dass

(1) scil. ἀρούρας.

(2) Die von Kalén vorgeschlagene Lesung kann nach erneuter Prüfung am Original bestätigt werden.

(3) *Roman Egypt* 500, dazu *P. Col.* V S. 160.

(4) *P. Berl. Leihg.* S. 81, vgl. Liddell-Scott: ὑπογεωργός sublessee and farmer of state land, *P. Oxy.* XIV 1661 (74 p.), auch *P. Sarap.* 34 (123 p.).

(5) a. O. S. 81, vgl. Johnson, *Roman Egypt* 77.

die Gemeinde von Theadelphia den anderen Dörfern gegenüber die Stellung eines Afterpächters übernommen hatte und dass dadurch die Haftung durch Stellvertretung auf diese übergetreten ist. Natürlich wurde wohl das betreffende Dorf nicht völlig von der eigenen Verantwortlichkeit gelöst (1).

Die Urkunden *P. Berl. Leihg.* 3 (164/5 p.) und 4 (165 p.) bringen nichts Neues.

3 III 5 *Εὐη(μερείας) δη(μοσίων) δι(ὰ) τῶν ἀπὸ Θε(αδελφείας)*
III 10 *Πολυδ(ευκείας)* usw. wie oben.

Hervorzuheben sind noch die I 4 f. auf persönliche Konten bezüglichen Berechnungen, die eine Naturalzahlung wohl für eine durch Epimerismos überwiesene Parzelle von Euhemeria verzeichnen (2).

In *P. Berl. Leihg.* 4 arbeiten *γεωργοί* von Theadelphia in Euhemeria (Recto II 7/9, V 3), Polydeukia (Recto II 14, Verso VI 12) und Argias (Recto V 5). In weiteren Fällen von Epimerismos ist Theadelphia nicht beteiligt :

Recto III 6 f., V 12 arbeiten in Pelusion Leute aus Sentrempai,
III 11, V 7 in Argias aus Ibion Argaiu und
III 13, V 9 aus Magdola.

Die Reihe der Belege für Theadelphia schliesst mit einer *ἀβροχία-ἀπογραφή* des Jahres 170 (*SB* 7528), die von drei *δημόσιοι γεωργοί* an den Strategen des Themistos- und Polemon-Bezirkes auf Befehl des Präfekten gerichtet wurde. Das Grundstück lag *μέσου πεδίου Εὐημ(ερείας) διὰ τῶν ἀπὸ Θεαδελ(φείας)* (Z. 6 f.) (3). P. Viereck (4) bezog *διὰ τῶν ἀπὸ κτλ.* auf « eine Genossenschaft von *γεωργοί*, die nach dem Ort, wo sie ansässig waren, genannt sind. » Das berichtigte Wilcken, indem er diese Formel mit dem Epimeris-

(1) Vgl. S. 22.
(2) Vgl. *P. Berl. Leihg.* S. 97.
3 I 4 f. *Ἰσίων Μύσθου Εὐη(μερείας) δη(μοσίων) (πυροῦ ἀρτάβαι)* ζ
Ἰσίων Πάπου » » » » δ.
(3) Wilcken, *APF* 11 (1935) 135.
(4) Erstausg. Viereck, *Aeg.* 13 (1933) 48.

mos in Verbindung brachte, wonach die drei Staatspächter zu den aus Theadelphia nach Euhemeria zur Zwangspacht überführten Arbeitskräften gehören.

b. Karanis

Eine weitere grössere Urkundengruppe bezieht sich auf Karanis. Den ersten Beleg und zugleich das früheste Beispiel für die Formel *διὰ τῶν ἀπό* liefert *P. Lond.* 254 (II S. 225 ff., 133/4 p.), eine nach Tagen geordnete Zusammenstellung von Aussaatlieferungen durch die Sitologen des Thesauros von Kerkesucha. Z. 147 heisst es unter dem 23. Tybi nach Nennung der Gesamtsumme, der eine Spezifizierung folgt: *κ(αὶ) δι(ὰ) τῶ(ν) ἀπὸ Καρ(ανίδος)*, dgl. 154 und 159 für andere Tage. Weitere Orte finden sich:

155 [*κ(αὶ)*] *δι(ὰ) τῶ(ν) ἀπὸ Θφώ(εως)*
163 *κ(αὶ) δι(ὰ) τῶ(ν) ἀπὸ Ἱερᾶ(ς) Νήσου*
168 *κ(αὶ) δι(ὰ) τῶ(ν) ἀπὸ Ταμάεω(ς)*.

Erkannte bereits Rostovtzeff (1), dass mit *διὰ τῶν ἀπό* aus den genannten Dörfern kommandierte Arbeitskräfte gemeint sind, so haben U. Wilcken und T. Kalén (2) dies mit Sicherheit auf Epimerismos bezogen. Überall geht dieser Formel eine Lieferung für Kerkesucha voraus (3), so dass durch sie jener Teil der Dorfflur von Kerkesucha aktenkundig wurde, der einer anderen Gemeinde, Karanis usw., zur Bebauung übergeben wurde.

Auch in der durch die Sitologen von Ptolemais Nea ausgestellten Empfangsbescheinigung für Pachtzahlungen (*P. Mich.* VI 391, 139 p.) sind Posten von Leuten aus Karanis anzutreffen, die in Ptolemais Nea und Kerkesucha tätig sind. Der für uns interessante Passus, zu dessen Erklärung das oben Gesagte heranzuziehen ist, bestätigt

(1) *Kolonat* 222.
(2) W. *Grundz.* 295; *P. Berl. Leihg.* S. 81.
(3) Es wird Kerkesucha gemeint sein, wenn der Ort nicht ausdrücklich genannt ist, vgl. *P. Berl. Leihg.* S. 79.

Epimerismos, auf den auch der Herausgeber aufmerksam macht, und lautet :

Z. 6 ff. *σιτολ(όγοι) Πτολ(εμαίδος) Νέ(ας) μεμετρή(μεθα) ἀπὸ γενήμα(τος) τοῦ αὐ(τοῦ) ἔτους προ̣σ̣ό̣δ(ου) δι(ὰ) τῶν ἀπὸ Καρανίδος κτλ.* und Z. 15 *Κερκ(εσούχων) δη(μοσίων) διὰ τῶν ἀπὸ Καρανίδο(ς).*

Nach dem gleichen Formular wie *P. Hamb.* 65 (141/2 p.) ist der in Karanis abgeschlossene Teilungsvertrag *BGU* 234 (142 p.) gehalten, dem ebenfalls Zwangspacht zugrunde liegt (1). Zwischen Vater und Sohn wird ein Ackerlos aufgeteilt, wobei der Vertrag nach Z. 6f. gültig ist *[ἀ]πὸ τοῦ ν̣[ῦν ἐφ' ὃν] μένει αὐ[το]ῖ[ς] ἡ γε[ω]ργία χρόνον.* Der Terminus *γεωρ̣γία* scheint mir das Vorliegen einer Zwangspacht zu bestätigen. Heisst es in *P. Hamb.* 65,7 *ἐφ' ὃν χρόνον μενῖν τὸ γεωρ̣[γῖ]ν̣ τῆς κώμης,* dass die Zwangspacht also bei dem Orte liege, so wird *BGU* 234 bereits der nächste Schritt, die Verteilung durch das Los auf die einzelnen Pächter, festgehalten, vgl. Z. 7 *αὐ[το]ῖ[ς]*, d. h. die Vertragspartner. Aufgeteilt werden Landstücke verschiedener Ortschaften sowie verschiedener wirtschaftlicher und rechtlicher Qualität : *βασιλικὴ αἰγιαλοῦ* von Karanis und Ptolemais, *βασιλικὴ γῆ* von Patsontis, *γῆ προσόδω(ν)* von Ptolemais. Häufig erwähnen Papyri, dass Karanis mit der Bearbeitung von Land der Gemeinde Ptolemais belastet wurde (2), weshalb auch auf einen derartigen Fall in diesem Stück zu schliessen ist. Nicht mit Entschiedenheit kann festgestellt werden, ob sich dieser Epimerismos auf Patsontis erstreckt, da für diesen Ort das übrige Material keinen Anhaltspunkt bietet. Es ist aber bei der geographischen Lage dieses Ortes durchaus möglich.

Den Empfang von Naturalpachtzins für Staatsland auf das Konto zweier Orte bestätigen die Sitologen von Ptolemais Nea in *SB* 9433 vom 6. Aug. 163. Leider ist nur im 2. Fall der Name des Flurortes (Ptolemais) erhalten ; denn wohl in beiden Fällen werden Leute aus

(1) *P. Hamb.* I 65, Einl. S. 222.

(2) *P. Mich.* 391 (139 p.), *SB* 9433 (163 p.), *P. Bour.* 42 (167 p.), *P. Mich.* 366 (168 p.), *BGU* 835 (217 p.).

Karanis beschäftigt. So wird jedenfalls *ὁμ(οίως)* zu verstehen sein, das sich auf *Καρα(νίδος)* bezieht:

Z. 9 f. [.]..(-) *δη(μοσίων) δι(ὰ) τῶν ἀπὸ Καρα(νίδος) (πυροῦ ἀρτάβας) εἴκοσι ἐννέα, (γίγνονται) (πυρ. ἀρτ.) κθ, Πτολ(εμαίδος) δη(μοσίων) ὁμ(οίως) (πυροῦ ἀρτάβας) τέσσαρας, (πυρ. ἀρτ.) δ κτλ.*

P. Bour. 42 vom Jahre 167 ermöglicht zum ersten Mal eine Berechnung der ungefähren Grösse des durch Epimerismos überwiesenen Landes. Diese Urkunde, verfasst vom Komogrammateus von Hiera Nesos und anderen Dörfern, ist eine Vorarbeit für die jährliche *ἐπίσκεψις* und gliedert sich in zwei Hauptteile, einen Kataster (1-285) und eine Landsteuerrepartitionsliste, *ἀπαίτησις* (286-711) (1), in der die Pächter, die Kategorie und der Flächeninhalt des von ihnen bestellten Areals sowie die Quantität der zu liefernden Produkte verzeichnet werden.

Der erste Teil gibt für die gesamte Komogrammatie, zu der ausser Hiera (Nesos) der *δρυμός* dieses Ortes und der von Kerkeesis, Ptolemais (Nea) (2) und das *ἐποίκιον* von Perkeesis gehören, zunächst ortsweise die Grösse der Bodenkategorien und deren Ablieferungsmenge an, die in den Kompetenzbereich der Dioikesis fallen (1-77): *βασιλικὴ γῆ, προσοδικὰ* und *ἰδιωτικὰ ἐδάφη*. Eine entsprechende Aufstellung für die *οὐσίαι* des Vespasian und Titus mit ihren Untergliederungen schliesst sich an. Nach weiteren Berechnungen für die Dioikesis (161-189) und die *οὐσίαι* (190-215) folgt eine spezielle Erhebung des *σπόρος* und der *ἄβροχος γῆ* (216-285).

Mit *ἀπαίτησις Πτολε(μαίδος) Ν̣έας* beginnt der Ptolemais allein betreffende zweite Teil, von dem eine Übersicht für 20 Kleruchien den grössten Raum beansprucht (412-684). Die 4. und 17. Kleruchie werden noch besonders erwähnt (362-411). Dem geht eine Berechnung

(1) Vgl. den ausführlichen Komm. von P. Collart 135 ff. u. A. Déléage, *Les cadastres antiques jusqu'à Dioclétien*, Et. Pap. 2 (1934) 138 f.

(2) Ptolemais scheint mit Ptolemais Nea identisch zu sein, da es an allen Stellen des *P. Bour.* 42 P. N. heisst bis auf die erste Erwähnung dieses Ortes (Z. 46), wo das Adj. fehlt, vgl. *P. Bour.* S. 137; *P. Tebt.* II S. 397, 400; *P. Cair. Isidor.* 12, Einl.

vielleicht über *προσμετρούμενα* voraus (339-361). Eine Ergänzung erfährt die *ἀπαίτησις* durch den *διὰ τ(ῶν) ἀπὸ Καρ(ανίδος)* (1) *μετατε(θέντων)* überschriebenen Abschnitt (Verso XIII 685-711), dessen Fortsetzung im Anschluss an den Kataster zu lesen ist (Recto XIII f., 286-338).

Diese unübersichtliche Gruppierung und andere zahlreiche Versehen lassen die unmethodische Arbeitsweise des Komogrammateus bei der Abfassung dieser Liste deutlich werden. Wahrscheinlich hatte er den erforderlichen Platz nicht gut kalkuliert, so dass er die *ἀπαίτησις* auf dem Recto im Anschluss an den Kataster fortsetzen musste, wo noch freier Raum geblieben war (Recto XIII-XVI) (2).

Zuerst soll die Kolumne Recto XIII (286-312), eingeleitet durch *Πτολε(μαίδος) Νέ(ας), διὰ τῶν ἀπὸ Καρ(ανίδος)*, behandelt werden, da sie der Interpretation keine grösseren Schwierigkeiten bietet. Den Namen der Pächter geht die Bezeichnung der Landkategorie voraus, der ein Hinweis auf den *τόμος συγκολλήσιμος*, in dem die Pächter eingetragen sind, vorangestellt ist. Mit einer Ausnahme (287) wird die Grösse des bearbeiteten Areals nicht angegeben. Rechts und links stehen am Rande die Ablieferungssummen, in den meisten Fällen zwei oder mehr. In der folgenden Kolumne (Recto XIV) kehren dieselben Pächter bis auf einen (3) mit einem weiteren Betrag wieder.

Der andere sich mit dem Epimerismos befassende Abschnitt (Verso XIII, 685-711) bringt ebenfalls Hinweise auf den *τόμος συγκολλήσιμος* (686, 688). Die Pächter treten meist allein, nur selten in Gruppen auf (298, 321, 690, 693, 695 ff.). Schliesslich wird das von Leuten aus Karanis bebaute Staatsland zusammengefasst (708 ff.), zu dem *βασιλική, προσοδικὴ γῆ* und Teile der *Γερμανικοῦ οὐσία* zählen. Leider lassen die fragmentarisch erhaltenen Zahlen nur Schätzungen zu.

Das zu den gewöhnlichen Bedingungen verpachtete Land von Ptolemais wird z. T. ortsansässigen, z. T. Pächtern aus der Metropole,

(1) auch 708 u. 286.
(2) Komm. 166.
(3) Demas, Sohn des Satabus 309.

d. h. Arsinoe, übergeben (412 ff.). Zu jeder Kleruchie tritt nun eine Zwangszuweisung einer Parzelle der zu diesem Zwecke aufgeteilten *Ἀντωνίας οὐσία* (1). Diese ist nach der *βασιλική* unter der Bezeichnung *δια(ιρέσεως) κατὰ (κληρουχίαν)* mit einem Fixum von 1/4 1/16 1/32 1/64 einer Arure und einer Abgabe von 2 1/2 1/24 Artaben eingetragen. Dabei handelt es sich nicht um Epibole (2), sondern um die aus ptolemäischer Zeit bekannte *διαίρεσις* (3). Trotzdem war die Kultivierung des gesamten Bodens von Ptolemais noch nicht gesichert, so dass zu einer weiteren Massnahme, dem Epimerismos, gegriffen werden musste.

In seinem ausführlichen Kommentar gelang es dem Herausgeber, durch Nachrechnung der Flächenangaben die Grösse der Karanis in diesem Jahre im ganzen zugewiesenen Flur von Ptolemais auf rund 859 Aruren, fast ein Viertel des Ackerbodens, festzulegen (4).

Zur Durchführung dieses Epimerismos mussten zeitweilig Leute aus Karanis nach Ptolemais versetzt werden (685, 708, 286), vgl. hierzu auch *P. Lond.* II 322,4 f. (214/5 p.).

Die Frage, ob die Flur von Ptolemais nur in 20 Kleruchien aufgeteilt war, kann dahingehend beantwortet werden, dass die 859 Aruren weitere Kleruchien gebildet haben, die aber in diesem Jahre infolge des Mangels an ortsansässigen Arbeitskräften nicht in der üblichen Weise vergeben wurden und daher auch nicht in Erscheinung traten (5). Hierin kündigen sich bereits Zeichen wirtschaftlicher Schäche an; denn die Bevölkerung ist unfähig, ihr Land aus eigener Kraft zu nutzen.

Weitere Fälle, in denen Karanis vom Epimerismos betroffen ist, werden durch zwei *ἀβροχία*-Deklarationen *P. Mich.* VI 366 (168 p.) und *P. Ryl.* IV 596 (22.3.204 p.) beurkundet.

(1) Rostovtzeff, *Ges. u. Wirtschaft im röm. Kaiserreich* II 299.
(2) Komm. 174.
(3) S. 31.
(4) Komm. 140 (Tab. 4), 173 u. 175.
(5) Komm. 176.

In *P. Mich.* VI 366 wendet sich ein Kleruche der 90. Kleruchie [1] an den Komogrammateus von Ptolemais, um die Nichtbewässerung seiner sechs Aruren bekannt zu geben, die er bei Ptolemais in Pacht hat und die Karanis zugewiesen wurden :

6 ff. *ἀπογρά(φομαι) ἃς γεωργῶ̣*
περὶ κ̣ώ̣μη(ν) Πτολεμαίδα̣
[ἐπ(ιμερισθείσας) [2] *τοῖς ἀ]π̣ὸ Καρανίδο̣[ς]*
[ἀρούρα]ς̣ ς κτλ.

Nach *P. Chic.* 85 (158/9.p.) ist die 90. Kleruchie nicht für Ptolemais, sondern für Karanis bezeugt, woraus sich ergibt, dass der genannte Kleruche oder, sachlich genauer, der Pächter innerhalb der Kleruchie aus Karanis stammt und an der Zwangsbearbeitung teilnimmt. Im Normalfall ist er Staatslandpächter im Gebiet der genannten Kleruchie [3].

Die Möglichkeit einer Verbindung von Karanis mit Hiera Nesos durch Epimerismos könnte im Zusammenhang mit *P. Mich.* VI 373,7 (Mitte bis spätes II p.) erwägenswert erscheinen. Die Anhaltspunkte dafür sind aber zu vage, so dass sich eine weitere Erörterung erübrigt.

Nicht überschwemmtes Land im Gebiet von Kerkesucha veranlasste die *ἀβροχία*-Anzeige der Pächter der 4. Kleruchie von Karanis, *P. Ryl.* IV 596 :

11 ff. *ἀπογραφόμεθα κατὰ τὰ κελευσθέ̣ντα* (usw., dann Z. 14 f.) *ἐπιβληθείσας* [4] *ἡμ̣ῖ̣ν ἀπὸ πεδίων κώμης Κερκ[εσο]ύχων* (später) *(ἀρούρας) κτλ.*

Es folgt eine Aufstellung des zugewiesenen Landes (Z. 16-21), das aus *προσόδ(ου) (γῆ)* bzw. aus Parzellen besteht, die in den Kompetenzbereich der *διοίκησις* und des *οὐσιακὸς λόγος* fallen.

(1) *κληροῦχος* scheint hiernach in römischer Zeit eine verallgemeinerte Bedeutung erhalten zu haben, jedenfalls wird dieser Terminus von *κάτοικος* und *γεωργός* unterschieden, vgl. *P. Mich.* VI 396 (186 p. ?), 397 (9.6.204 p.), 398 (207 p.) und *P. Mich.* IV 224, 3882 u. 4007 (172/3 p.). Vgl. auch S. 39,3.

(2) Vgl. S. 20,1 u. 26,3.

(3) *P. Mich.* VI 366, Anm. zu 3 u. 6.

(4) Vgl. S. 26,3.

Nach der in diesen Darlegungen vertretenen Auffassung von Epimerismos und Epibole liegt eindeutig der erste Fall vor. Wenn die Herausgeber aber hier ein Beispiel für die Epibole sehen wollen [1], so kann dem nicht zugestimmt werden. Bei der Definition dieser Termini war insbesondere die Stellung des Trägers der Zwangszuweisung, ob γεωργός oder possessor, und nicht die Landkategorie ausschlaggebend. Dass auch Privatland (bzw. ehemaliges Privatland) dem Epimerismos unterliegen konnte, zeigte erst *P. Bour.* 42, 709 ff. (167 p.) [2]. Ausserdem ist nicht ohne weiteres festzustellen, ob das erwähnte Land in Kerkesucha in vollem Umfange Privatland war, wie die Herausgeber voraussetzen, an dessen Einkünften natürlich dem Staat nicht weniger lag.

In das gleiche Jahr 204 gehört *P. Mich.* VI 397, eine Empfangsbestätigung der Sitologen von Kerkesucha für vier Artaben Weizen des Katoikenlandes ihres Ortes, abgeliefert durch Horion, Sohn des Apolinarios. Spielraum für die Interpretation bieten folgende Worte :

11 μεμετρή(μεθα) κτλ.
14 Κερκ(εσούχων) κ(ατ)οί(κων) δι(ὰ) τῶν
ἀπὸ Καρα(νίδος) κτλ.

Die Herausgeber übersetzen « We... have received... for catoecic land of Kerkesoucha exploited through the possessors of catoecic land of Karanis », wobei sie den Katoikenstatus auf die Leute aus Karanis übertragen [3], gestützt auf *P. Mich.* 398 (207 p.), eine Empfangsquittung für Katoikensteuern, die durch denselben Horion abgeliefert werden : 11 Καρ(ανίδος) κ(ατ)οί(κων).

Natürlich ist dieser Schluss nicht zwingend ; das zur Zwangsbewirtschaftung überwiesene Katoikenland braucht nicht von Katoiken des

(1) S. 76. : « Declaration of uninundated private land at Kerkesucha which had been apportioned under forced lease (ἐπιβολή) to a number of farmers of cleruchic land at Karanis. » Die Hrgg. reden fälschlich von « cleruchic land ». Es handelt sich hier um die 4. Kleruchie von Karanis, einen Ackerbezirk, nicht um das aus ptolemäischer Zeit bekannte Kleruchenland.

(2) Vgl. S. 49 u. das Beispiel der Aufteilung der Ἀντωνίας οὐσία.

(3) S. *P. Mich.* VI 397, Anm. zu 14 f.

belasteten Dorfes bebaut zu werden. Auch lässt der Name des Kontos nicht ohne weiteres auf den Status der Zahler schliessen.

Nach *BGU* III 835, einer Monatsabrechung der Sitologen von Karanis, 217 an den Strategen gerichtet, arbeiten Pächter aus Karanis in Kerkesucha, Ptolemais, *Στράτωνος κώμη* (1) und Hiera Severu (2). Für die genannten Orte ergibt sich aus der Höhe der Saatdarlehenslieferungen die Grösse der zu bebauenden Flächen. Wird für eine Arure eine Artabe Saatgut veranschlagt (3), so erhält man aus insgesamt 3697 1/4 Artaben, von denen auf Karanis selbst 2465, auf Kerkesucha, soweit es durch Pächter aus Karanis bewirtschaftet wird, 530, mit derselben Einschränkung auf Ptolemais 515, auf *Στράτωνος κώμη* 150 und Hiera Severu 37 1/4 Artaben (Z. 20 ff.) entfallen, ebenso viele Aruren. Hiernach werden von Karanis in fremden Orten 1232 1/4 Aruren bestellt, d. h. genau die Hälfte des eigenen Bodens ist zusätzlich aufgebürdet worden.

Eine nach Ortschaften aufgeschlüsselte Landübersicht des Arsinoites (*P. Gen.* 81, II p.) unterscheidet für Bakchias Z. 19 f. Aruren, die *διὰ τῶν ἀπὸ Ḳ*[..... (4) und die *διὰ τῶν ἀπὸ τῆς κώμης*, d. h. von Bakchias selbst, bearbeitet werden. Vielleicht rechtfertigen die vorausgegangenen Ausführungen die von Wilcken nicht gewagte Ergänzung *ἀπὸ Ḳ[αρ̣(ανίδος)]*. Leider sind gerade in diesem Teil die Angaben der Bodenflächen nicht erhalten.

Anzuschliessen ist noch die *ἀβροχία*-Deklaration *P. Aberd.* 50, 197-204 p. (5), in der möglicherweise (6) Zwangspacht vorliegt. Aber diesmal tritt Karanis als Flurort auf, während der Herkunftsort der Arbeitskräfte nicht erhalten ist ; nur die Nennung der 24. Kleruchie weist darauf hin. Das zugeteilte Land besteht aus Aruren der *βασιλική*, der *οὐσία* des Seneca und der bei Psenarpsenesis gelegenen des Maecenas.

(1) *P. Tebt.* II S. 402.
(2) a. O. S. 380 f., *P. Bour.* S. 137 f.
(3) Wessely, *Karanis* 12 ; dgl., *Topographie* 82.
(4) W. *Grundz.* 294,2.
(5) *CE* 75 (1963) 121,2.
(6) Vgl. S. 20,1 u. 26,3

c. Soknopaiu Nesos und Philopator

Zunächst folgen einige Urkunden der Londoner Sammlung, die für U. Wilcken das repräsentative Ausgangsmaterial für seine grundlegende Darstellung des Epimerismos bildeten [1]. Sie beziehen sich auf das Land von Bakchias, das durch Epimerismos dem Nachbarorte Soknopaiu Nesos zugeteilt wurde, und beleuchten diesen Fall von der Mitte des 2. bis ins 3. Jahrhundert : *P. Lond.* II 314, 149 ; II 315, 150 ; III 924, 187/8 ; II 322, 214/5. Besonders deutlich ist die Ausdrucksweise im *P.* 924, der aus diesem Grunde bereits im Abschnitt über die Terminologie S. 19 herangezogen wurde. Diese Eingabe, von den Praktoren von Soknopaiu Nesos ausgehend, aber im Namen der *δημόσιοι γεωργοί* des Dorfes (vgl. *ἡμῶν* Z. 6) gestellt [2], beschäftigt sich mit dem *αἰγιαλός* von Soknopaiu Nesos (erst von Z. 7 an). Vorausgeschickt wird ein Hinweis, dass sie, die Petenten, der Verpflichtung zur Bearbeitung eines Teiles des Landes von Bakchias durch die Ablieferung des Zinses nachgekommen sind, um gleichermassen ihre loyale Haltung dem Staate gegenüber zu zeigen. Sodann folgt das eigentliche Anliegen, das in diesem Zusammenhang weniger interessiert.

Liess bereits *ὑφ' ἡμῶν* (*P. Lond.* III 924, 6) den Gedanken zu, dass der Epimerismos der gesamten Gemeinde zukam, so wird dies durch *P. Lond.* II 314 = W. *Chr.* 356 (149 p.), ein Afterpacht-Angebot auf eine Parzelle der Soknopaiu Nesos zugewiesenen Bakchiasflur, vollends bestätigt. Die Gemeinde verpachtete dann die Parzellen an ihre Mitglieder, die ihrerseits wieder das Land Unterpächtern übergeben konnten :

5 ff. *βούλομαι μισθώσασθαι παρ' ὑμῶν* (folgt Pachtdauer, dann :) *ἀφ' ὧν καὶ ὑμεῖς τυγχάνεται* (= *τυγχάνετε*) *ἔχειν ἐν μισθώσι παρὰ τῶν ἀπὸ κώμης Σοκνοπαίου Νήσου δημοσίας γῆς ἀρούρας ἑπτὰ κτλ.* '*ἐν μιᾷ σφρα(γῖδι) περὶ Βακχιάδα.*'

(1) *Grundz.* 293 ff.

(2) Oertel, *Liturgie* 202.

Der Staat zog die geforderten *ἐκφόρια* von der Gemeinde ein, die für deren rechtzeitige Beschaffung von ihren Mitgliedern sorgen und haften musste, ein Umstand, der durch *P. Lond.* II 315 = W. *Chr.* 357 (150 p.) Gewissheit erlangt. Es quittieren die Sitologen von Bakchias Weizenlieferungen für die *δημόσια* von Bakchias, abgeliefert durch die *γεωργοί* von Soknopaiu Nesos, auf den Namen einzelner Personen des letztgenannten Ortes:

3 ff. *μεμετρή(μεθα)* (dann Z. 6) *ἐν θη[σαυρ]ῶι Βακχιάδος εἰς Ὀννώφρι[ν] [Π]ανεφρέμμεως Βακχ(ιάδος) δη(μοσίων) διὰ [γε]ωργ[ῶ(ν)] Σοκνοπ(αίου) Νήσου κτλ.*

Wie es sich zeigt, traten der Magazinverwaltung von Bakchias die Pächter aus Soknopaiu Nesos, die die Zwangsbebauung durchführten, einheitlich gegenüber und zahlten die *ἐκφόρια* (hier für die *δημόσια*) unter Angabe der einzelnen Namen.

Wie die Bearbeitung des Landes praktisch durchgeführt wurde klärt *P. Lond.* II 322 = W. *Chr.* 358 (214/5 p.), in dem von der administrativen Versetzung (*μετάθεσις*) von Pächtern gesprochen wird:

1 ff. *Παρὰ* (Name) *κωμογρ(αμματέως) Σοκνοπαίου Νήσου. Κατ' ἄνδρα πρὸς ἀπαίτησιν φορέτρου ἀποτάκτου τῶν μετατιθεμένων ἐνθάδε* (d.h. nach Soknopaiu Nesos) *ἀπὸ κώ(μης) Βακχ(ιάδος) τῆσδε τῆς μερίδος* (1).

U. Wilcken (2) brachte dieses Stück mit dem Epimerismos in Verbindung und gelangte so zu dem einleuchtenden Ergebnis, dass die aus Soknopaiu Nesos nach Bakchias zur Bearbeitung beorderten Pächter nach der Durchführung ihres Auftrages wieder in ihre *ἰδία* zurückversetzt wurden. Behördlicherseits achtete man auf diese

(1) *P. Berl. Leihg.* S. 111,2 wird darauf aufmerksam gemacht, dass *κατ' ἄνδρα* mit *τῶν μετατιθεμένων* zu verbinden ist und *πρὸς ἀπ.φορ. ἀποτάκτου* zum substantivischen *κατ' ἄνδρα* hinzutritt. Kenyon, *P.Lond.* II S. 159, verband irrtümlich *τῶν μετατιθεμένων* mit *φορέτρου* (« the stipulated porters' hire, required for the removal of the persons named... »).

(2) *Grundz.* 293 f., *Chr.* Nr. 358 mit weiterer Lit., der hinzuzufügen ist: Jouguet, *La vie municipale* 245,1.

Rückversetzung streng. Wenn der Komogrammateus von Soknopaiu Nesos eine Einforderungsliste für das *φόρετρον* seiner Leute aufstellt, die in Bakchias sind, so scheint dies ebenfalls dafür zu sprechen, dass der gesamten Gemeinde Soknopaiu Nesos der Epimerismos und damit die Haftung für den Eingang der Zahlungen oblag. Etwas anders erklärt F. Oertel (1) die fragliche Stelle, aus der er nur entnehmen möchte, dass zur Zeit der Aufstellung dieser Liste « die Rückversetzung bzw. bloss die Umbuchung aus der Einforderungsliste des einen Dorfes in die des anderen noch nicht erfolgt war. »

Ein Vergleich mit den in der Naturalsteuerliste aus Soknopaiu Nesos vom Jahre 215 (*CPR* 33) genannten Personen stützt die Annahme einer Rückversetzung. Hier werden die *δημόσιοι γεωργοί* des eigenen Dorfes, unter denen sich bereits aus *P. Lond.* II 322 bekannte befinden (2), streng von denen aus Philopator geschieden, die auf Grund eines Epimerismos in Soknopaiu Nesos zur selben Zeit arbeiten, zu der die Gemeinde von Soknopaiu Nesos Teile der Bakchiasflur zu bewirtschaften hatte. Damit sind also zweifellos die Personen des Londoner Papyrus Soknopaiu Nesos zuzurechnen. Die Pächter aus Philopator werden in der für Aufstellungen dieser Art üblichen Weise Z. 24 aufgenommen: *διὰ τῶν ἀπὸ Φιλοπάτορος*; es folgen die einzelnen Namen.

Drei Jahre später, 218, liegt wieder ein Fall von Epimerismos vor, bei dem Leute aus Philopator auf dem *αἰγιαλός* von Soknopaiu Nesos arbeiten (*Stud. Pal.* XXII 174) (3). Dieser Urkunde sowie *CPR* 33 ist zu entnehmen, dass die Grösse des verpachteten *αἰγιαλός* schwankte; so beträgt 215 seine Fläche 93 Aruren (*CPR* 33,4), 218 aber 242 1/2 Aruren (*Stud. Pal.* XXII 174,6) (4).

(1) *Liturgie* 98, 1.

(2)

	CPR 33 (215 p.)	*P. Lond.* 322 (214/5 p.)
Μέλας Ἀσμαλῆς	12	12
Παέμης Σεμπρωνίου	17	18
Ἀβοῦς Σαταβοῦτος	6	20

(3) Vgl. S. 22.

(4) Rostovtzeff, *Kolonat* 170.

Bereits für die Mitte des zweiten Jahrhunderts ist eine Heranziehung zum Epimerismos von Philopator nachzuweisen. In *BGU* 201 (153/4 p.) wird der Empfang von Saatgut für Staatsland in Karanis quittiert, das Pächter aus Philopator bearbeiten:

1 ff. *Σπερμ(άτων) ιζ (ἔτους) Ἀντωνίνου Καίσαρος τοῦ κυρίου Καρ(ανίδος) δημοσίων διὰ τῶν ἀπὸ Φιλοπ(άτορος) κτλ.*

d. Sonstige Orte

Einen wertvollen Einblick in den Ablauf der Verteilung des Saatkorns liefert *P. Tebt.* 341 (140/1 p.), in dem der Dorfschreiber von Theogonis, Polemon-Bezirk, den Basilikos Grammateus des Themistos-Bezirkes um ein Saat-Darlehen bittet und zugleich die Höhe des Bedarfs seiner Pächter mitteilt. Dabei bestellen die erwähnten Pächter nicht Grundstücke der eigenen Flur (Theogonis), sondern des Nachbardorfes Argias im Themistos-Bezirk, die ihnen, wie anzunehmen ist, durch Epimerismos auferlegt waren:

4 *δεήσι ἐπισταλῆναι εἰς δάνε[ι]α σπέρματα κτλ.*
8 *τοῖς ἀπὸ τῆς προκιμένης κώμης* (scil. *Θεογονίδος*) *εἰς ἃς γεωργοῦσι πεδίων κώμης Ἀργιάδος βασιλικῆς γῆ[ς]* (*ἀρούρας*) *κτλ.*

Gleichzeitig bietet diese Urkunde ein interessantes Beispiel für die Zusammenarbeit der Behörden der verschiedenen *μερίδες*. Da Argias im angrenzenden Bezirk des Arsinoites liegt, wendet sich der Dorfschreiber von Theogonis an den Basilikos Grammateus dieses Bezirkes, da nur er auf Grund seines Katasters die Richtigkeit der Anforderungen überprüfen konnte (1).

Auch das folgende Stück bestätigt einen Epimerismos für Argias. Der *κατ' ἄνδρα*-Bericht der Sitologen von Bernikis Aigialu über die täglichen Einnahmen aus der Grundsteuer an Weizen, Gerste und Bohnen vom Jahre 149 (*BGU* IX 1893) enthält mehrere Eintragun-

(1) W. *Grundz.* 178; Biedermann, *Basilikos Grammateus* 70.

gen, die in schon geläufiger Weise auf Epimerismos deuten und die bisherigen Kenntnisse um neue Ortsnamen erweitern :

357 *ὁ α(ὐτὸς) Μαγαίδος δη(μοσίων) διὰ τῶν ἀπὸ Βερ(νικίδος)*
389 *ὁ αὐτὸς Ἀργ̣[ιά]δο(ς)* » » » » »
dgl. 423, 628, 635.
667 *ὁ αὐτὸς Πολυδ(ευκίας)* » » » » *Φιλαγ(ρίδος)*
690 *ὁ αὐτὸς Ἀρ̣γιάδ̣ο(ς)* » *δ̣ι̣ὰ̣ τ̣ῶ̣(ν) ἀπὸ κώ(μης)*
Φ[ιλα]δ(ελφείας) (1)

Dem letzten Ortsnamen folgt meist die Angabe der Ablieferungsmenge.

A. Ch. Johnson (2) trennt bei der Behandlung dieser Urkunde in seinem Aufsatz über die Epibole diese nicht vom Epimerismos und erwähnt auch nicht den durch *διὰ τῶν ἀπό* ausgedrückten Sachverhalt : « One of the most informative registers comes from Theadelphia, containing a daily record of receipts of the sitologi in A. D. 149. From this we learn that Theadelphians were assigned small areas in the nearby villages of Autodice and Bernicis. » Der Auffassung, dass die Bewohner von Theadelphia, des Fundortes dieser Urkunde (in der Nachbarschaft von Bernikis), die zur Zwangspacht Verpflichteten sind, kann nicht zugestimmt werden ; erstens bleibt Theadelphia unerwähnt, sodann verbieten die oben verzeichneten Eintragungen einen Schluss dieser Art.

Nur mit Vorbehalt lässt sich ein fragmentarischer Sitologenbericht vom 25. Sept. 152 (*P. bibl. univ. Giss.* Inv. 324, Aeg. 45 (1965) 10) einreihen, der Lieferungen von Narmuthis *ὑπὲρ] σ̣ί̣<τ>ου* des Ortes Athena verzeichnet. Der Herausgeber möchte eine Gleichsetzung mit *ὑπὲρ τροφῶν* nicht vornehmen, sondern lieber an Epimerismos denken (3).

(1) *Φ[ιλα]δ* : (Hrg.) schwer zu lesen. Sachlich berührt es merkwürdig, dass Leute Philadelphias im äussersten NO des Herakleides-Bezirkes in Argias im Themistos-Bezirk arbeiten sollen.

(2) Johnson, *Aeg.* 32 (1952) 66 und Anm. 1 ; vgl. S. 24,3

(3) Vgl. Braunert, *Binnenwanderung* 316, Anm. 123. — Vielleicht wäre dem *παρ]ὰ τῶν ἀπὸ* (Z. 2) des Hrg. *δι]ὰ τῶν ἀπὸ* vorzuziehen.

In das Jahr 153/4 gehört ein Afterpacht-Angebot (*P. Philad.* 15) auf 37 Aruren *βασιλικὴ* und *οὐσιακὴ γῆ* in vier Parzellen von der Flur Philadelphias, die sich in der Richtung auf den Ort Dinnis zu ausdehnt (Z. 8: *ἀπὸ πεδίων κώμης Φ. ἀπὸ Δίννεως*). Das Angebot stellen Personen aus Philadelphia, das sich an Pächter des benachbarten Dinnis richtet, denen diese von den Antragstellern zur Afterpacht gewünschten Aruren zwangsweise zugewiesen worden sind:

Z. 6 *βουλόμεθα μισθώσασθαι παρ' ὑμῖν κτλ.*
8 ff. *τὰς ἐπιβεβληκυίας* (1) *αὐτοῖς ἀπὸ πεδίων κώμης Φιλαδελφεί[ας. . .]. .ἀπὸ Δίννεως* (2).

Dass sich das ausserhalb dieser Terminologie so häufige intransitive *ἐπιβάλλειν* zur Bezeichnung des bereits vorhandenen Zustandes auch hier findet, ist nicht verwunderlich.

Aus der gleichen Zeit, 154, datiert *P. Amh.* 69 = W. *Chr.* 190 (3), ein zur Weiterleitung an den Gauecklogisten und den Gauschreiber des Idiologosamtes in Alexandria gerichteter Sitologenbericht. Die absendenden Speicherverwalter bezeichnen ihren Amtsbereich folgendermassen:

5 ff. *παρὰ Ἥρωνος τοῦ Ἥρωνο(ς) καὶ μετόχ(ων) σιτολόγω(ν) μέρους πεδίου Αὐτοδίκ(ης) δι(ὰ) τῶν ἀπὸ Ἀνδρομ(αχίδος) καὶ Θεοξενίδος.*

Die Übersetzung der Herausgeber bringt das vom Zwang bestimmte Abhängigkeitsverhältnis der genannten Orte zum Ausdruck: « from... sitologi of part of the plain of Autodice cultivated by inhabitants of

(1) Vgl. S. 26,3. — Zum Aktiv in passivischer Funktion: MAYSER II 1,90 Abschn. 2 b; A. DEBRUNNER, *Verschobener Partizipialgebrauch im Griech.*, Mus. Helv. 1 (1944) 31 ff.

(2) *WB* gibt *Δίννεως (κώμη)* u. *Δίννυς* an. Die zugrunde liegende Namensform ist *Δίννυς*, vgl. BECHTEL, *Personennamen* 137, auch *P. Tebt.* II S. 375, III 734,7 (141-139 a.), *BGU* 1634, 2. (229/30 p.). Hrg. transkribiert in der Übersetzung « Dinnis ».

(3) WILCKEN hat diese Urkunde nicht in seiner Behandlung des Epimerismos herangezogen.

Andromachis and Theoxenis. » Bemerkenswert scheint die Tatsache zu sein, dass Sitologen speziell für den Teil (*μέρος*) der Flur, der durch Pächter der Nachbarorte bestellt wird, zuständig sind.

Der von F. Preisigke (1) gegebenen Interpretation kann im Anschluss an F. Oertel (2) nicht zugestimmt werden, wonach *οἱ ἀπὸ Ἀνδρομαχίδος καὶ Θεοξενίδος* zu den *μέτοχοι* des Heron gehören und, gleich diesem, *σιτολόγοι μέρους πεδίου Αὐτοδίκης* sind. Den Beweis seiner Annahme möchte Preisigke darin sehen, dass nach *P. Fay.* 40, 1 (162/3 p.) Andromachis und Theoxenis einen gemeinsamen Komogrammateus besassen, woraus er auch auf das Bestehen eines gemeinsamen Thesauros schliesst. Nach F. Oertel bleibt die Entscheidung offen, ob es sich dabei entweder um die Sitologen von Autodike oder um die von Andromachis und Theoxenis handelt. Der erste Fall bietet allerdings die grössere Wahrscheinlichkeit (3). Vielmehr wird durch die geographische Lage (4) der in dem Sitologenbericht aufgeführten drei Orte des Arsinoites sowie durch ihre Verwaltung der Komogrammatie der oben angenommene Epimerismos gesichert.

Zur Frage nach dem Ort der Steuerhebung für zwangsweise überwiesenes Land liefert *P. Fay.* 34 (161 p.) neues Material. Einzelheiten darüber werden weiter unten in grösserem Zusammenhang erörtert. Ein Mann aus Philagris übernimmt von den *βοηθοὶ γεωργῶν κώμης Πολυδευκείας* die Eintreibung gewisser Abgaben für *τῶν ἐπιμερισθεισῶν ὑμεῖν Πολυδευκείας διὰ τῶν ἀπὸ Φιλαγρίδος ἐν Πάλη* (*ἀρουρῶν*) (Z. 7 ff.). Es handelt sich also um Aruren von Polydeukia, die durch Pächter aus Philagris bearbeitet werden. Jedoch schlägt U. Wilcken (5) eine Emendation von *ὑμεῖν* (= *τοῖς βοηθοῖς γεωργῶν*) zu *ἡμῖν* (= *τοῖς ἀπὸ Φιλαγρίδος*) vor, um dadurch dem Partizip *ἐπιμερισθεισῶν* als Terminus technicus einen auf die Zwangspacht

(1) *Girowesen* 51 f.
(2) *Liturgie* 98,1.
(3) Oertel, *Liturgie* 98,1.
(4) Vgl. auch *P. Tebt.* II S. 367.
(5) *Grundz.* 295.

bezüglichen Sinn zu verleihen. Hier liegt aber wohl der Fall anders. Der Epimerismos wird durch die formelhafte Wendung *διὰ τῶν ἀπό* ausgedrückt, während sich das Partizip auf die Überweisung der Steuersammlung an die *βοηθοί* bezieht (1). Somit kann der ursprüngliche Text erhalten bleiben (2).

Es ergibt sich, dass die in Polydeukia gelegenen Fluren wohl von Leuten aus Philagris bewirtschaftet werden, die Steuereintreibung aber bisher Beamten des Flurortes selbst oblag (3) und nun kontraktmässig auf einen neuen Beamten übergeht, in dem die Herausgeber einen Stellvertreter sehen (4). Wallace (5) teilt diese Auffassung, während Johnson (6) von Afterverpachtung der Steuereinnahme spricht.

Unsichere Lesung lässt in dem Afterpacht-Angebot auf *βασιλικὴ γῆ* in Tebtynis (*P. Tebt.* II 376 = W. *Chr.* 350, 162 p.) schwerlich einen Epimerismos erkennen; es wäre für Tebtynis auch der bisher einzige Beleg (7).

Z. 22 ff. *ἐπιμερισθ[...*
σοι ὑποτ[......]τε Πολυδευκί-
ας Θεμίστ[ου κα]ὶ κτλ.

Nach den Herausgebern ist vielleicht *[πᾶν τὸ] ἐπιμερισθ[ὲν] σοι ὑπὸ τ[ῶν ἀπό] τε κτλ.* zu lesen.

Um 162 p. wendet sich ein Petent aus Philadelphia an den Epistrategen mit der Bitte, ihn gegenüber dem Komogrammateus von Bakchias zu unterstützen; dieser hatte ihm ungerechtfertigt Staatsland zugeteilt (BGU XI 2063). Dagegen erhob er mit dem Hinweis Ein-

(1) Vgl. S. 19.
(2) *BL* I 129; Johnson, *Roman Egypt* 499.
(3) Oertel, *Liturgie* 98,1.
(4) Z. 3 ff: *ὁμολογῶ* (dann) *ἀνθ' ὑμῶν τὴν εἴσπραξιν ποιήσασθαι κτλ.* « I agree... as your deputy to make the collection of... ».
(5) *Taxation* 73.
(6) *Roman Egypt* 499: « The document thus furnished a curious combination of direct collection by the officials who sublet their duty to a tax-farmer. »
(7) W. *Chr.* 350 S. 413 lässt es unentschieden.

spruch, dass er auch minderwertiges Land kultiviere. Weil der Petent sich weigerte, die für das überwiesene Land fälligen Abgaben zu leisten, veranlasste der Komogrammateus seine Festnahme sowie die seiner Frau durch die *πράκτορες σιτικῶν* von Psenarpsenesis. Da der Komogrammateus von Bakchias den Epimerismos vornimmt, wird das Staatsland wahrscheinlich der Flur von Bakchias angehören.

Der bisher unveröffentlichte, vollständig erhaltene Papyrus *Berl.* Inv. 11 559 (1) liefert Einzelheiten zur Frage der Saatvorauslieferungen. Die Urkunde ist die Anweisung eines Strategen des Arsinoites vom Jahre 167/8 an die Sitologen von Theadelphia zur Saatdarlehenslieferung in Weizen an die Pächter von Kaminoi und Kerkesephis, vertreten jeweils durch zwei *πρεσβύτεροι*, für Teile der Flur von Argias, die durch Epimerismos attribuiert wurden. Die Entgegennahme des Saatgutes wird dann in der 2. Kolumne quittiert.

Das letzte Viertel des 2. Jahrhunderts beschert noch eine fragmentarische Personenliste *P. Fay.* 245 (176-180 p.) mit der Eintragung, dass Pächter aus Philoteris in Euhemeria arbeiten (2).

Aus dem frühen 3. Jahrhundert liegt in *P. Ryl.* II 209 eine interessante, am Beginn verstümmelte Urkunde vor, deren fragmentarischer Zustand keine Wiederherstellung der Ortsnamen ermöglicht. Es handelt sich um eine Aufstellung der *ἄβροχος* und *ὁμόλογος γῆ* mit Arurenangaben für eine Anzahl Ortschaften, wobei diesen Landkategorien eine Spezifizierung der Ablieferungsmenge nach verschiedenen Fruchtarten hinzugefügt ist. Der Abschnitt 25 ff. enthält die Gesamtsumme der einem unbekannten Dorf zwangsweise zugewiesenen Aruren (406 + Bruchteile) anderer Dörfer und gibt eine Erklärung für das administrative Verhältnis zu den vorher erwähnten Gemeinden : *γ(ίνονται) τῶν προσμερισθεισῶν* (3) *αὐ[τῇ] ἀπὸ πεδίων ἄλλων κωμῶν* [ ] *(ἀρουρῶν) κτλ.*

(1) Vgl. S. 20,1 u. Anhang.

(2) *κατ' ἄνδρ[α γεω]ργῶν περο.. πεδίου Εὐη(μερείας)* [*διὰ*] *τῶν ἀπὸ Φιλωτερίδος κτλ.* Ein Vergleich mit *P. Amh.* 69,6 (154 p.) u. *SB* 7528,6 (170 p.) erlaubt eine Emendation von *περο..* in *μέρους* oder *μέσου*.

(3) Vgl. S. 20,1.

Diese Summe, verglichen mit den in Z. 1 und 14 (103, 115 Aruren) genannten, zeigt, dass die durch Epimerismos übertragenen Parzellen in mindestens drei verschiedenen Ortschaften gelegen sind (1).

BGU 84 (242/3 p.), eine vom Komogrammateus verfasste Einforderungsliste für Kornsteuern, schliesst die Belege für die Prinzipatszeit ab. Die auf dem Verso verzeichneten Orte sind wahrscheinlich die, in deren Territorium Pächter des Recto I 1 zu erwartenden, jedoch nicht erhaltenen Ortes zwangsweise Land zu bebauen hatten (2).

3. Byzantinische Zeit

Mit dem Übergang zur byzantinischen Zeit ist eine geänderte Terminologie nachzuweisen, die in dem Begriff Epinemesis ihren Ausdruck findet, der zugleich aber auch in einer bereits gekennzeichneten umfassenderen Bedeutung angewendet wird (3).

Ein Bericht der Sitologen von Karanis und der Horiodeiktia vom Jahre 308/9 (*P. Cair. Isidor.* 11, 4. Dez. 312 p.) an den früheren praepositus pagi stellt die Charakterzüge der in der Prinzipatszeit nebeneinanderlaufenden Arten der Zwangspacht, Epibole und Epimerismos, anschaulich unter dem neuen Oberbegriff Epinemesis zusammen. Die zum Bezirk von Karanis und zur Horiodeiktia zählenden Äcker teilen sich bodenrechtlich in *βασιλικὴ* und *ἰδιωτικὴ γῆ* auf, zu denen in allen Fällen *ἐπιν(εμήσεως)* (*ἄρουραι*) treten. Mag man besonders die Tatsache hervorheben, dass gegen Ende des 3. Jahrhunderts die *βασιλικὴ γῆ* in privaten Händen unter Beibehaltung der alten Bezeichnung gewesen ist, ohne dass diese ihre Bedeutung eingebüsst hätte (4), so werden in dieser Urkunde Merkmale der früheren Epi-

(1) Der Interpretation Johnsons, *Aeg.* 32 (1952) 67,3 «... *Ryl.* 209 where some unknown village had only 103 ar. arable land and was assigned 406 ar. in other villages », muss die oben gegebene vorgezogen werden.

(2) *P. Ryl.* II 209, Einl.

(3) Vgl. S. 26.

(4) *P. Cair. Isidor.* S. 39 u. 103.

bole deutlich [1]. Welchen Zügen im einzelnen die Epinemesis folgt, lässt sich in den weiteren Belegen nicht mit Bestimmtheit feststellen. Leider beantwortet der vorliegende Sitologenbericht nicht die Frage nach dem geographischen Ort der zu bearbeitenden Parzellen.

Dagegen werden in *P. Cair. Isidor.* 12 vom folgenden Jahre 313/4, einer alphabetischen Liste *κατ' ἄνδρα ἐπινεμ[ήσεως]*, zugleich eingangs die drei Nachbardörfer Ptolemais, Bakchias und Kerkesucha Agoras [2] genannt, in deren Bezirken die aufgeführten Bewohner von Karanis (Z. 4 *διὰ τῶν ἀπὸ Καρανίδος*) Parzellen zu bewirtschaften haben [3]. Die meisten von ihnen umfassen eine Fläche von etwa einer Arure oder darunter.

In dem an den pertractator der Heptanomia von den *ἀπαιτηταὶ ἀχύρου* adressierten Bericht (*P. Cair. Isidor.* 13, 314 p.) über die von Karanis und der Horiodeiktia produzierte Spreu werden nach Art des *P. Cair. Isidor.* 11 die Bodenflächen aufgeschlüsselt, wobei in der genannten Summe die *σὺν ἐπινεμ(ήσει)* erteilten Aruren inbegriffen sind.

Weiterhin erregen Interesse die von den *ἀπαιτηταί* für beglichene Rückstände ausgestellten Quittungen aus *P. Cair. Isidor.* 41, Kol. IV und VI, 303/4 bzw. 304/5, wieder Karanis betreffend. Die erste Quittung bestätigt eine Geldzahlung (Z. 45 f.) *τιμῆ[ς οἴ]νου καὶ διατυπώσεως* [4] *ἐπινεμήσε[ων τ]ῶν ἀπὸ κτλ.* für die Jahre 297/8 bis 299/300. Die durch Epinemesis verfügte Arbeit wird durch eine Geldzahlung abgegolten. Der etwaige Einwand, dass es sich hier nicht um die Zwangsmethode, sondern um eine gewöhnliche Steuer handelt, könnte durch die Vermutung entkräftet werden, diese Nachzahlung beziehe sich auf die in den entsprechenden Jahren zu leistenden körperlichen Arbeiten, die aber damals aus zwingenden persönlichen Gründen der Betroffene nicht ausführte.

(1) Anders F. Zucker, Rez. *APF* 17 (1962) 242; Herr Prof. Zucker stimmte brieflich der oben vertretenen Auffassung zu.

(2) Zu K. Agoras s. *P. Cair. Isidor.* 99,6 Anm.

(3) Vgl. S. 26,6.

(4) Lat. delegatio, vgl. W. *Grundz.* 224, *P. Cair. Isidor.* S. 206.

Ein etwas anderes Bild bietet die zweite Quittung. Das überwiesene Land wurde von der Überschwemmung nicht erreicht, daher nicht besät, sondern als Weide für die Tierzucht und für die Ziegelherstellung genutzt. Dies mag die bescheinigte Abgabe von Fleisch und Ziegeln erklären, deren besonderer Charakter das Verbum *ἐπιβάλλειν* betont :

Z. 60 ff. *τὰ ἐπιβάλλοντά σου (μέρη) κρέος κ[α]ὶ (μέρη) πλείνθου ὑπὲρ τῆς ἀβρόχου ἐπ̣ε̣ινεμήσεως κτλ.*

Einen ähnlichen Fall möchte ich der Liste Steuerpflichtiger *P. Strassb.* 320 (309/10 p.) entnehmen, deren Einleitung der Herausgeber nach *P. Cair. Isidor.* 12 zu *κατ' ἄνδρα ἐπι]νε[μ]ήσεως κτλ.* ergänzt. Den Namen folgen Ablieferungssummen in *λί(τραι)* bzw. Drachmen. Ein Vergleich mit *P. Cair. Isidor.* 22 (303/4 p.) und 55 (314 p.), in denen Fleischlieferungen nach *λί(τραι)* bemessen werden, macht dies auch für den Strassburger Papyrus wahrscheinlich (1).

Die Belege für Karanis enden mit *P. Cair. Isidor.* 59, 9-18 (316 p.), einer von den Sitologen *μέρους Πτολεμαΐδος Καρανίδος* [*διὰ τ*]*ῶν ἀπὸ Καρανίδος* für Zahlungen in natura und Geld ausgestellten Quittung.

Während aus *P. Cair. Isidor.* 12 die Verteilung der Parzellen an Einzelpersonen zu ersehen ist, lässt der Pachtvertrag *CPR* 41 (305 p.) eine Epinemesis an das Dorf insgesamt erkennen : Es werden Aruren des *λόγος ἐπινεμήσεως* (Z. 9) bei dem Dorf Obthis (2) gepachtet. Leider ist der Beginn der Urkunde zerstört, so dass der Herkunftsort des Pächters nicht zu erfahren ist (3).

Die Dokumentation aus byzantinischer Zeit findet mit dem Pachtangebot *P. Antin.* II 89 = *CPJud.* 517 aus dem frühen 4. Jahrhundert ihren Abschluss. Wahrscheinlich drei Bewohner von Dörfern

(1) *P. Strassb.* 320,2 Anm.

(2) Pap. *περι κωμην ωβθιν* ; vgl. Stephanus, *Thesaurus* s. v. *Ὦφθις* nach Steph. Byz. : *πόλις Λιβύης Αἰγύπτῳ παρακειμένη.*

(3) Auch Z. 4 f. bleibt *κοινω ε[πινεμ]ησεως* unklar.

des Antinoites unterbreiten einem Ratsherren von Antinoopolis ein Angebot auf die Pacht von Aruren, die Z. 7 ff. als τὰ]ς *ὑπαρχούσας σοι καὶ ἐπινεμηθίσας* (1) *ἐπὶ τ[ῆ]ς ἐξαντ[ικρὺ κώ]μης Πώεως νήσου ἐκ τοῦ Στράτ[ωνος κλήρου]* bezeichnet werden. An dem genannten Orte sind dem Verpächter Aruren eigen sowie eine Anzahl zwangsweise, nach Art der Epibole, überwiesen worden.

(1) Übers. « belonging and allotted » bringt keine Klarheit.

SPEZIELLE PROBLEME DES EPIMERISMOS IN SYSTEMATISCHER DARSTELLUNG

1. Zeitliches Auftreten und geographische Verbreitung des Epimerismos

a. Der Besprechung der Urkunden ist zu entnehmen, dass mit *P. Bad.* VI 170 (54 p.) ein terminus ante quem für die Entstehung des Epimerismos gegeben ist. Mit dem 2. Jahrhundert (*P. Iand.* III 27, 100/1 p.) setzt eine ununterbrochene Urkundenfolge ein, die um die Mitte des Jahrhunderts ihre dichteste Ballung erreicht und im 2. Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts abbricht. Erst mit dem beginnenden 4. Jahrhundert verzeichnen die Quellen den Fortbestand dieser Zwangsmassnahme (*P. Antin.* II 89 = *CPJud.* 517, frühes IV p.). Diese Unterbrechung wird nur auf die Quellenlage, nicht aber auf ein zeitweiliges Aufhören der Zwangsbewirtschaftungen zurückzuführen sein. Setzt man bei dei vorgenommenen Übersicht die Zufälligkeiten der Funde auch genügend in Rechnung, stellt sich die Frage, warum gerade seit dem 2. Jahrhundert das einschlägige Quellenmaterial so stark zunimmt.

b. In die gleiche Fragestellung nach den Ursachen des Epimerismos mündet eine Untersuchung seiner geographischen Verbreitung. Es ist zu beobachten, dass einerseits fast immer dieselben Orte von der Belastung betroffen wurden, während es auch andererseits häufig die gleichen Orte waren, denen die Sonderleistung zugute kam. Weiter ist hervorzuheben, dass die durch Zwangspacht verbundenen Orte nur in ganz wenigen Fällen verschiedenen *μερίδες* des Arsinoites angehören (1). Der bei der Behandlung von *P. Tebt.* II 376 (162 p.)

(1) *P. Tebt.* II 341 (140/1 p.): Theogonis (Polemon-Bez.) u. Argias (Themistos-B.), *P. Berl. Leihg.* 4 (165 p.): Ibion Argaiu/Magdola (Polemon-B.) u. Argias, *P. Berl.* Inv. 11559 (167/8 p.): Kaminoi/Kerkesephis (Polemon-B.) u. Argias,

erwähnte Unsicherheitsfaktor für die Zuweisung zum Epimerismos lässt sich auch durch diese Untersuchung nicht beseitigen (1). Jedenfalls kann man wohl bei der Entfernung von Tebtynis und Polydeukia voneinander nicht mehr von Nachbarschaft sprechen. Eine noch weitere Distanz der administrativ verbundenen Orte würde bei richtiger Lesung *BGU* IX 1893 (149 p.) zeigen (2).

2. Ursachen und Ziele

Die Ursachen des Epimerismos sind in der gesamten wirtschaftlichen Entwicklung des Imperium Romanum vom 1. Jahrhundert an begründet, die Gegenstand zahlreicher allgemeiner und spezieller Untersuchungen ist (3), so dass hier nur auf die engeren, jedoch ineinander übergreifenden Ursachen oder den eigentlichen Anlass dieser Zwangsmassnahme eingegangen werden soll. Schliesslich haben sie den Boden für eine Institution bereitet, die in byzantinischer Zeit die ökonomische Struktur bestimmte: Kolonat und Patronat (4). Der Versuch, einzelne Faktoren für einen bestimmten Fall von Epimerismos herauszustellen, lässt sich nicht mit Erfolg durchführen; vielmehr ist hier die unmittelbare Lage ausschlaggebend. Die Urkunden selbst liefern hierzu wenige Angaben, und auch unter Heranziehung

P. bibl. univ. Giss. Inv. 324 (152 p.): Narmuthis (Polemon-B.) u. Athena (Themistos-B.), hierzu s. Vorbehalt S. 58.

(1) *P. Tebt.* II 376 = W. *Chr.* 350: Tebtynis (Polemon-Bez.) u. Polydeukia (Themistos-Bez.), s. S. 61.

(2) *BGU* IX 1893: Philadelphia? (Herakleides-Bez.) u. Argias, s. S. 58 u. Anm. 1.

(3) Rostovtzeff, *frumentum*, RE VII 1 (1910) 126 ff., für Ägypten 157 ff.; dgl., *Ges. u. Wirtschaft im röm. Kaiserreich II* 13 ff., 299 f.; *CAH* XI 654 f.; Zucker, *Ägypten im Röm. Reich*; Heuss, *Röm. Gesch.* bes. 393 f., 407, 416-418; Bengtson, *Griech. Gesch.* 520, 530, 533 ff.; Kahrstedt, *Kulturgesch.* 217 f.; Chalon, *L'édit de Ti. Julius Alexander* 56 ff.; Viereck, *Philadelphia* 16; Hohlwein, *Euhemeria*, JJP 3, 63-99.

(4) Cl. Préaux, *Les modalités de l'attache à la glèbe dans l'Égypte grecque et romaine*.

entfernterer Belege entbehrt das entstandene Bild noch weithin der feinen Züge.

Bereits im pharaonischen Ägypten verfügten die Grundherren, insbesondere der König und seine Beamten, uneingeschränkt über den Einsatz der Landbevölkerung. Die Bauern verharrten in einem Zustand tatsächlicher Rechtslosigkeit, und sie konnten an den verschiedensten Orten zu landwirtschaftlichen Arbeiten eingesetzt werden (1). So bedeutet der Epimerismos, entwicklungsgeschichtlich betrachtet, keine Neuerung römischer Zeit (2).

a. ΑΝΑΧΩΡΗΣΙΣ

Zwangsweise Zuteilung von *βασιλικὴ γῆ* erscheint in *P. Philad.* 1,51 (103-124 p., s. S. 34 f.) « *ἐν τοῖς δυσχερέσι καιροῖς* » gerechtfertigt, als viele wirtschaftlich schwach — *ἐξασθενησάντων* (3) *τινῶν* (Z. 45 f.) — geworden waren. Derselbe Terminus tritt in Verbindung mit *ἀναχώρησις* (4) *P. Berl. Leihg.* 7 auf, einem Verzeichnis von Personen des Jahres 162/3, die als Staatspächter vorgeschlagen werden, um Geflohene oder wirtschaftlich Erschöpfte zu ersetzen (5). Diese

(1) Kees, *Ägypten* 38 f. Es scheint, der König bzw. die Behörden nahmen sich das Recht, in allen Fällen Zwang anzuwenden, in denen allein freiwillige Mitarbeit den Anforderungen nicht genügte. Aus zahlreichen Urkunden geht hervor, dass dem König die Arbeitskraft der Bevölkerung gebührte : Schmidt, *Anachoresis* 40.

(2) Oertel, *Liturgie* 99 ; W. *Grundz.* 295.

(3) *ἐξασθενής* u. Ableitungen sind Termini technici zur Bezeichnung der wirtschaftlichen, d. h. wohl finanziellen Schwäche, vgl. Liddell-Scott u. Beisp. in *P. Berl. Leihg.* 7,6 Anm., in diesem Zusammenhang nicht « krank » wie Johnson, *Aeg.* 32, 66 zu *P. Berl. Leihg.* 7 : « A report of tenants, who were ill or who had fled, was made by the village secretary of Lagis and Tricomia in A. D. 163. »

(4) Hierüber ausführlich Braunert, *JJP* 9-10, 240-293, dgl. *Binnenwanderung* 150-160 mit Aufarbeitung der wichtigsten Urkundengruppen ; Schmidt, *Anachoresis*.

(5) 5 f. *κατ' ἄνδρα τῶν γεωργούντ(ων) ἀντὶ ἀνακεχωρηκότ(ων) καὶ ἐξησθενηκότ(ων).*

ἀναχώρησις, die Flucht vom Ort der Leistungspflicht gegenüber dem Staat (1), ist seit pharaonischen Zeiten zu verfolgen (2) und erreicht nach einem Höhepunkt in der claudisch-neronischen Zeit im 2. Jahrhundert grosse Ausnahme (3). Die ἀναχώρησις, verursacht durch die Haftung des Pächters für die Ablieferung sowie durch seine Bindung an den Ort der Leistungspflicht, war ein Grundübel, mit dem die Bevölkerung schnell auf eintretende Notstände, wie Seuchen (4), Unruhen u. dgl., reagierte, die einen rapiden Bevölkerungsrückgang im Gefolge hatten. Der dann zu erwartende verstärkte ökonomische Druck trug seinen Teil dazu bei, die Bevölkerung in einen dauernden Angstzustand zu versetzen; denn die Leistung des ausgefallenen Teiles der Dorfgemeinschaft verteilte man auf die Verbliebenen, um den festgesetzten Prozentsatz der Abgaben zu erhalten. So wurden die verlassenen Parzellen eingezogen und z. T. in der Form der Zwangspacht durch administrative Verordnung neu vergeben (5). Dadurch wurden die bisher Leistungsfähigen überbeansprucht und oft zu ἐξησθενηκότες, die wahrscheinlich die ἄποροι der Urkunden sind, zu deren Gunsten eine Steuerumlage nachzuweisen ist (6). Wie *P. Berl. Leihg.* 7 zeigt, erstreckt sich in diesem speziellen Falle diese Neuverteilung auch auf die Felder der ἐξησθενηκότες.

(1) Braunert, *JJP* 9-10, bes. 260, 276, 292; Rostovtzeff, *Kolonat* 205 f., W. *Grundz.* 324; P. Kroll S. 16; vgl. auch D. Nörr, *Origo, Studien zur Orts-, Stadt- u. Reichszugehörigkeit in der Antike*, Rev. d'hist. du droit 31 (1963) 539-549. Johnson, *Roman Egypt* 482 f., stellt die Entwicklung zweier Phänomene, des Ansteigens des Weizenpreises und der Flucht vom Boden, gegenüber.

(2) Kees, *Ägypten* 48. Zum Zenon-Archiv vgl. Świderek, *JJP* 7-8, 267 ff.

(3) Braunert, *Binnenwanderung* 158 ff., *JJP* 9-10, 267 ff., 291. Nach *P. Ryl.* IV 595 (57 p.) haben 105 Leute, ca. 10% der männlichen Bevölkerung von Philadelphia, den Ort verlassen, s. F. Zucker, Rez. *APF* 16 (1958) 230, und Braunert, *Binnenwanderung* 153.

(4) Grosse Pestepidemie unter Marcus Aurelius im ganzen Reich, s. Heuss, *Röm. Gesch.* 351; Braunert, *Binnenwanderung* 166.

(5) Braunert, *JJP* 9-10, 257, 284 f.

(6) Braunert, *JJP* 9-10, 284 u. 281 Anm. 207.

Dem Missstand der ἀναχώρησις versuchte man durch Zahlungserleichterungen (1) oder durch Edikte zu begegnen, die dann ausgedehnte Fahndungsaktionen nach den Flüchtigen auslösten. Das Edikt des Präfekten M. Sempronius Liberalis (154 p., *BGU* II 372 = W. *Chr.* 19) führt die Flucht aus der ἰδία auf einen Aufstand (δυσχέρεια Z. 3.) und auf die Flucht vor Liturgien (Z. 5 f.) zurück, deren Druck die bekannte ἀσθένεια auslöste (Z. 7), und fordert zur Rückkehr auf (9 ff.).

Noch ein weiterer Faktor scheint von Belang zu sein. Die schlechte Situation auf dem Arbeitskräftemarkt der Landwirtschaft glaubt U. Kahrstedt durch die grössere Anziehungskraft der Industrie, insbesondere durch die in der Leinwandfabrikation herrschenden besseren Verdienstmöglichkeiten begründen zu können (2). Nach ihm sind die « Anachoreten » keine Einsiedler und Räuber (3), sondern wegen des grösseren materiellen Anreizes vom Land in die Metropolen Abgewanderte. So wird im zweiten Jahrhundert die ägyptische Wirtschaft einerseits gekennzeichnet durch Verfallserscheinungen in der Landwirtschaft, andererseits durch den Wohlstand der Mittelschicht der grösseren Orte und Metropolen, in denen sich die industrielle Produktion konzentrierte. Diese Mittelschicht übernahm dann bei örtlich auftretenden Schwierigkeiten die durch Epibole verteilten Parzellen (4).

Es wird wahrscheinlich, dass z. B. in *P. Bad.* 170 (54 p., S. 36) der Epimerismos durch die Flucht des früheren Pächters der Parzellen

(1) Z.B. *P. Col.* 1 Verso 3 (155 p., in *P. Col.* V); vgl. die Philanthropa-Erlasse ptolemäischer Zeit, z. B. *P. Kroll.* Über präventive Massnahmen in ptolemäischer Zeit: Schmidt, *Anachoresis* 38 ff.

(2) *Kulturgesch.* 218; Braunert, *JJP* 9-10, 276 f., *Binnenwanderung* 288; E. Wipszycka, *L'industrie textile dans l'Égypte romaine.* 1965. Dies., *Das Textilhandwerk und der Staat im römischen Ägypten*, APF 18 (1966) 1 ff.

(3) So Rostovtzeff, *Ges. u. Wirtschaft im röm. Kaiserreich* II 195, dessen Meinung weithin geteilt wird.

(4) Braunert, *Binnenwanderung* 289; G. Chalon, *L'édit de Ti. J. Alexander* 56-62, der Zeugnisse für die wirtschaftliche Depression sammelt.

in Polydeukia, die ihm ἀναγραφόμενοι waren, oder durch sein Ableben ausgelöst wurde (1).

b. Pächtermangel, Vermehrung der Haftungsinstanzen Bedeutung der ἰδία

Die ἀναχώρησις bedurfte einer eingehenderen Betrachtung, da sie wohl die Hauptursache für die Zwangszuweisungen in römischer Zeit gewesen ist. Aus dieser Flucht von den Parzellen resultieren weitere Faktoren, die zu einer Verschärfung der Lage beitrugen, wenn auch von ihr zunächst unabhängige Motive anerkannt werden sollen, wie z. B. Zinsschulden des alten Pächters, die zu einer Zwangsverlängerung seines Vertrages oder gar zur Flucht selbst führen konnten (2). Die Flucht verursachte eine mangelnde Bereitschaft von seiten der Staatslandpächter, der δημόσιοι γεωργοί (3). Die Schwierigkeit, am Orte des Pachtobjektes einen Pächter zu finden, nahm bis zum 3. Jahrhundert stetig zu, so dass immer mehr Pächter, auch auf freiwilliger Basis, Pachtverträge ausserhalb ihres Heimatortes abschliessen mussten (4).

(1) Braunert, *Binnenwanderung* 162; Hrg. zu *P. Bad.* 170 S. 4: Der frühere Pächter « ist wahrscheinlich entweder landflüchtig geworden oder gestorben, so dass sein Recht über das Land an die Gemeinschaft zurückfiel. »

(2) Vgl. *P. Strassb.* 74 (126 p.), betrifft οὐσιακὴ γῆ, u. Oertel, *Liturgie* 97.

(3) Hiervon handeln alle einschlägigen Werke, vgl. nur W. *Grundz.* 292; Oertel, *Liturgie* 97; Rostovtzeff, *Ges. u. Wirtschaft* II 299, dgl. *frumentum*, RE VII 1 (1910) 158; Wallace, *Taxation* 21; Wessely, *Karanis* 7, sieht den Zusammenhang nicht richtig, wenn er sagt: « Die Domänen wurden also durch Zuzug von fremden Pächtern einträglicher gemacht, den einheimischen der Verdienst dadurch geschmälert. » Die fremden Pächter wurden herangeholt, um den Mangel an einheimischen zu beheben, nicht aus Konkurrenzgründen, vgl. auch Wessely, *Topographie* 2.

(4) Braunert, *Binnenwanderung* 193; nach *P. Bour.* 42 werden grosse Teile des Landes durch freiwillige Pächter der Metropole bearbeitet, daneben Vergabe durch Epimerismos.

P. Philad. 15 (153/4 p.) bietet ein merkwürdiges Faktum ; es werden Aruren des Gebietes von Philadelphia an Leute aus Dinnis durch Zwangspacht vergeben, an die sich dieses Afterpachtangebot richtet. Die Antragsteller kommen aber ebenfalls aus Philadelphia. Wenn die Anwendung von Zwang in dem Mangel an Pächtern ihre Begründung finden soll, so ist jedoch ein Pachtangebot aus dem gleichen Orte schlecht damit zu motivieren, und die administrativen Massnahmen gehen insbesondere hier auf andere Ursachen zurück.

Das Anwachsen der Zahl der wirtschaftlich Schwachen und der grösser werdende Pächtermangel weckte den Wunsch der Behörden auf Vermehrung der Haftungsinstanzen (1). Es wurde wohl zunächst keine korporative Haftung der Dorfgemeinschaft gefordert, die sich aber praktisch durch die fortschreitende Verstärkung des Prinzips der kollektiven Verantwortlichkeit für den Steuerausfall ergab. So drückt die Formel *διὰ τῶν ἀπό* ein bestimmtes Haftungsverhältnis aus, das in dem Bestreben nach Vermehrung der Haftungsinstanzen begründet ist (2).

Die geschilderte schwierige Situation hatte einen immer weiter ausgreifenden Verfall der Bewässerungsanlagen und der Ortschaften zur Folge. Dass dies den Zuzug ortsfremder Pächter bewirkte, hatte zuerst K. Wessely auf Grund von *P. Lond.* II 322 (214/5 p.) ausgesprochen (3), ein Gedanke, den dann F. de Zulueta aufgriff, indem er diese Lage für das Entstehen der Epibole verantwortlich machte (4). Aber die beobachtete Reziprozität in der Anwendung des Epimerismos liess U. Wilcken (5) davon abgehen ; denn sonst müsste Sok-

(1) *P. Berl. Leihg.* S. 67 ; Braunert, *Binnenwanderung* 161 Anm. 212, 288 ; vgl. auch Rostovtzeff, *Kolonat* 170,2.

(2) Vgl. S. 22 ; *P. Berl. Leihg.* S. 66. Gesamtverantwortlichkeit der Gemeinden am Ausgang der Ptolemäerzeit : Schmidt, *Anachoresis* 102 ff., 110.

(3) *Topographie* 2.

(4) *De patrociniis vicorum* 71.

(5) *Grundz.* 294 : z. B. 215 arbeiten Pächter aus Soknopaiu Nesos in Bakchias (*P. Lond.* II 322), aber zur gleichen Zeit Pächter aus Philopator in Soknopaiu Nesos (*CPR* 33).

nopaiu Nesos nach einem Text wie *CPR* 33 (215 p.) verfallen und deshalb sein Ackerland einem anderen Dorf zur Bearbeitung überwiesen worden sein. F. Oertel pflichtete dem mit der Begründung bei, dass die Übung byzantinischer Zeit, Land wirtschaftlich verfallener Dörfer von besser situierten mitbestellen zu lassen, auf frühere Zeiten nicht ohne weiteres übertragbar sei [1]. Doch Grabungen und Urkunden [2] bestätigen eine vom ersten Jahrhundert ab zunehmende Austrocknung und Entvölkerung des Nordrandes des Arsinoites, bis am Ende des dritten Jahrhunderts die Nordseite des Moeris-Sees versandet war [3]. Bakchias wird im 4. Jahrhundert verlassen [4]. Nur Karanis scheint bis weit in byzantinische Zeit eine günstigere Position bewahrt zu haben [5]. Vielleicht möchte man auf Grund der vorgebrachten Tatsachen doch der Ansicht Zuluetas wieder mehr Gewicht beimessen [6], wenn auch im übrigen verschiedenartige Verhältnisse die Assignation und Reziprozität begründet haben, wie sie sich z. B. aus der Notwendigkeit ergeben, die Erfordernisse der jährlich wechselnden Anbaufläche der Dörfer mit den zur Verfügung stehenden, an ihre *ἰδία* gebundenen Arbeitskräften in Übereinstimmung zu bringen. Dabei soll keineswegs die Bedeutung des örtlich unterschiedlichen Zeitpunktes für Saat und Ernte in Abrede gestellt werden. Nach diesen Gesichtspunkten werden sich Beginn und Dauer des Zwangspachtverhältnisses richten, das wohl auf ein Jahr befristet war.

(1) *Liturgie* 99 ; *P. Thead.* 20 (IV p.), Braunert, *Binnenwanderung* 316, 328.

(2) Vgl. den Abschn. über die Auswirkungen der Zwangspacht.

(3) *P. Tebt.* II S. 360 ; Chalon, *L'édit de Ti. Jul. Alexander* 59 bis 62 (mit Interpretation zahlreicher Urkunden) ; vgl. Johnson-West, *Byzantine Egypt* 7 ; Hohlwein, JJP 3, 99 ; unpublizierte demotische Texte erlauben wohl die Annahme, dass Soknopaiu Nesos noch über die Mitte des 3. Jahrhunderts hinaus existiert hat : Reymond, *Dimê and Its Papyri* 437.

(4) *P. Lund Univ. Bibl.* IV, S. 110.

(5) A. E. R. Boak, *The Population of Roman and Byzantine Karanis*, Historia 4 (1955) 157-162 ; vgl. auch Urkunden zur Epinemesis.

(6) *P. Lund Univ. Bibl.* IV, S. 111 f.

Das Gesagte kann *P. Meyer* 4 (161 p.), ein Bericht des Komogrammateus und der Dorfältesten von Theadelphia an den *λιμναστής* der 6. Toparchie des Themistos-Bezirkes über die Verpachtung des Staatslandes, illustrieren. Das Ergebnis des Berichtes ist günstig; das gesamte Land ist an Pächter vergeben worden. Da zugleich Theadelphia mit Epimerismos belastet wurde und überhaupt dieser Ort nach bisheriger Kenntnis nicht die Hilfe anderer Ortschaften beanspruchte, liegt die Vermutung nahe, dass, abgesehen von der wirtschaftlichen Prosperität des Ortes, ein Überfluss an heimatberechtigten Pächtern vorhanden war, die kein Land fanden und zum Ausgleich in bevölkerungsarme Gegenden transferiert wurden (1).

Ein Vergleich der Daten der Urkunden zum Epimerismos mit den Zeitpunkten der wirtschaftlichen Depressionen zeigt Parallelen. Mit der Periode zeitweiliger Verarmung und Entvölkerung der Orte in claudisch-neronischer Zeit (2) beginnt die Beurkundung des Epimerismos (*P. Bad.* VI 170), und tatsächlich häufen sich zur Zeit zunehmender Dürre im Gebiet von Soknopaiu Nesos und Karanis die Fälle von Zwangspacht (3).

c. Ziele, die mit dem Epimerismos verfolgt werden

Diese aus den ineinandergreifenden wirtschaftlichen Ursachen entstehenden Folgen zu beseitigen oder zu mildern und die jährlich erforderliche Menge landwirtschaftlicher Produkte zu erhalten, war das erste Bestreben der Landesverwaltung. Jedoch wird der Hinweis angebracht erscheinen, dass die Zwangszuweisungen eventuell ebenso politische Ziele verfolgten, um z. T. wenigstens die geflohenen und zur Unruhe neigenden Bevölkerungsteile wieder an den Boden zu binden.

(1) *P. Meyer* S. 26.
(2) Braunert, *Binnenwanderung* 160.
(3) Vgl. Urkundenübersicht.

3. Durchführung

a. Verteilung des Landes

Nach welchen Grundsätzen das Land an die Gemeinden vergeben wurde und ob Spezialbeamte für die Durchführung des Epimerismos existierten, lässt sich exakt den Urkunden nicht entnehmen. Hiernach befassen sich mit der zwangsweisen Verteilung die Gau- und Dorfbeamten, die auch die normale Pacht des Staatslandes beaufsichtigen. Im folgenden werden die Beamten in ihrer Beziehung zum Epimerismos vorgeführt, nachdem kurz auf die Art der Landverteilung eingegangen wurde.

Zunächst übernahmen die Gemeinden in ihrer Gesamtheit das Land [1], die dann eine Weiterverteilung durch ihre Vertreter vornehmen liessen [2]. Die Frage, ob man dies als Generalpacht des Dorfes auffassen soll, konnte Wilcken, *Grundz.* 293, nicht entscheiden. Das Material scheint aber dafür zu sprechen. Es sei nur an das Konto *λόγος ἐπινεμήσεως* (*CPR* 41, 305 p.) erinnert, das die zur Zwangspacht bestimmten Parzellen vereinigte. Eng damit ist das Problem der Gesamthaftung verbunden, die wohl als Korrelat der Generalpacht gegenüber steht (s. hierzu Abschn. 3 c). Die Weiterverteilung an die Mitglieder der Gemeinde erfolgte durch eine *διαίρεσις* genannte Massnahme, die sich nach *P. Iand.* 27 (100/1 p.) und *P. Flor.* 20 (127 p.) des Loses bediente [3]. Eine solche Verlosung kann auch bei einer nicht näher bestimmbaren Aufteilung von staatlichem Brachland an Zwangspächter beobachtet werden (*SB* 9242 a, 15 ; II p.). Ebenso st die Zwangszuweisung an Besitzer privaten Grundes, die Epibole,

(1) *P. Philad.* 1,41 (103-124 p.), *P. Hamb.* 65 (141/2 p.), *P. Lond.* II 314 (149 p., dazu W. *Grundz.* 293), III 924 (187/8 p.), *P. Berl.* Inv. 11559 (167/8 p.), *P. Bour.* 42 S. 176, *CPR* 41 (305 p., für Epinemesis), *P. Ryl.* II 209 (III p.), vgl. die Formel *διὰ τῶν ἀπό*, der wohl eine der gesamten Gemeinde auferlegte Zwangsbebauung zu entnehmen ist.

(2) *P. Bad.* VI 170 (54 p.), vgl. *P. Tebt.* II 376, 23 (162 p.).

(3) S. auch *P. Berl. Leihg.* 7 Einl. S. 125.

durch das Los geschehen, nachdem zunächst die Gemeinde den Zuschlag erhielt (1).

Nach den Äusserungen der bekannten Quellen muss die *διαίρεσις* als eine von den Dorfbehörden vorgenommene, nicht staatlicherseits geregelte Massnahme angesehen werden (2). Oertel (3) hatte in einigen Fällen das Eingreifen des Staates daneben vermutet, das jedoch nicht nachzuweisen ist und eine zweigleisige Verfahrensweise bei der Verteilung voraussetzen würde. Wahrscheinlich versuchten die Dorfbehörden zuerst einmal, das ihnen zugewiesene Land ohne Anwendung von Zwang zu vergeben und dann in zweiter Linie zur Verteilung durch eine *διαίρεσις* zu greifen (4). Dazu passt das an die Vertreter der Gemeinde gerichtete Angebot *CPR* 41 auf Land aus dem *λόγος ἐπινεμήσεως*. *P. Iand.* 28 (104 p.) ist ein weiteres Angebot, das auf freiwilliger Basis an den Strategen in seiner Eigenschaft als Aufsichtführender über das Staatsland des Gaues gerichtet ist. Alle übrigen Pachtangebote wollen ein Afterpachtverhältnis begründen und ergeben somit nichts für die Feststellung, auf welchem Wege der Erstpächter das Land erhalten hat, ob durch Zwangszuweisung oder durch formale freiwilige Landnahme, da die Terminologie der Verträge keine näheren Schlüsse erlaubt. Jedenfalls erscheinen im allgemeinen die Pächter als Pächter der Gemeinden, wobei ihnen die Weitervergabe an Afterpächter frei steht (5). Auch ein Übergebot an Zwangspächter liegt vor (*P. Iand.* 27, 100/1 p.). Es kann angenommen werden, dass die Zwangsvergabe jedesmal nach einer regulären *διαμίσθωσις* erfolgte und im ungünstigsten Falle die Pacht bis zur nächsten dauerte (vgl. *P. Tebt.* II 376, 162 p.). Ein-

(1) Vgl. Oertel, *Liturgie* 102, und *ἐπιβολὴ κώμης* z. B. in *PSI* VIII 906 (45/6 p.), *P. Hamb.* 62 (17. - 23. 3. 123 p.), *P. Lond.* II 311 (149 p.).

(2) W. *Grundz.* 293.

(3) *Liturgie* 100,3 ; vgl. auch Rostovtzeff, *Kolonat* 162 ff. ; *P. Col.* V 164, wo die Vermutung ausgesprochen wird, dass die Landzuweisung an Pittakia staatlicherseits erfolgte.

(4) Braunert, *Binnenwanderung* 161 Anm. 212.

(5) *P. Flor.* 20 (127 p.), *P. Lond.* II 314 (149 p.), *P. Philad.* 15 (153/4 p.), *P. Tebt.* II 376 (162 p.), *P. Antin.* II 89 (fr. IV p.).

zelheiten über die Dauer der Zwangspacht berichten die Quellen nicht. Nur die Auseinandersetzungsvertäge *P. Hamb.* 65 (141/2 p.) und *BGU* 234 (142 p.) erwähnen eine annähernde Dauer mit der Angabe, dass sie so lange gültig sind, wie das Dorf bzw. die Pächter mit der Zwangsauflage belastet sind.

Einblick in die Kompetenzen der Dorfbehörden bietet das Pachtangebot *P. Bad.* VI 170 (54 p.), das an 12 namentlich genannte Männer und an die *δίκαιοι πρεσβύτεροι* (1) derjenigen von Theadelphia gerichtet ist, die mit der Bearbeitung des ihnen durch Epimerismos übertragenen Landes bei Polydeukia betraut sind. Das beweist, dass die Verteilung des Landes an die einzelnen Pächter Angelegenheit des mit der Bearbeitung befassten Ortes ist. In den allgemeinen Aufgabenbereich der *πρεσβύτεροι κώμης* fällt die Erhebung staatlicher Steuern und Zwangslieferungen, besonders des frumentum emptum. Überhaupt sind sie für die Nutzbarmachung der Dorfflur und alle Aufgaben verantwortlich, die die Dorfwirtschaft betreffen und die auf Grund staatlicher Verfügung durch das Dorf zu erledigen sind (2).

Als Hebungsbeamte sind die *πράκτορες σιτικῶν* in *P. Lond.* III 924 (187/8 p.) (3), die hier in Vertretung der Gemeinde eine Eingabe an den Strategen richten, und die *βοηθοὶ γεωργῶν* (4) zu nennen.

Die Rolle der Sitologen braucht nicht weiter hervorgehoben zu werden; sie wird durch die Urkundenübersicht am Schluss der Arbeit verdeutlicht. Bemerkenswert ist nur die Tatsache, dass Sitologen speziell für das durch Epimerismos bearbeitete Land auftreten (5). In Urkunden des 4. Jahrhunderts begegnen uns die *ἀπαιτηταὶ* (*γενήματος*) (6) bei der Hebung von Steuern in Geld und Naturalien.

(1) Zum Verhältnis zwischen *πρεσβύτεροι κώμης* und *πρεσβύτεροι γεωργῶν*: Oertel, *Liturgie* 148 f., *P. Bad.* VI 170 S. 5.

(2) Oertel, *Liturgie* 146 f., auch *P. Berl.* Inv. 11559 (167/8 p.).

(3) W. *Chr.* 355 Einl.

(4) *P. Fay.* 34 (161 p.).

(5) *P. Amh.* 69 = W. *Chr.* 190 (154 p.); *P. Cair. Isidor.* 59, 10 (316 p.).

(6) *P. Cair. Isidor.* 41 IV, VI (303-305 p.); 59,1 (316 p.); Oertel, *Liturgie* 204 f.

Im besonderen ist es der Komogrammateus als Aufsichtführender über das Staatsland und die Bevölkerung seiner Kome oder mehrerer zu einer Verwaltungseinheit zusammengeschlossener Orte (1), der bei mannigfaltigen Aufgaben angetroffen wird. Demgemäss fällt auch die Durchführung des Epimerismos in seinen Bereich. So bittet er um Saatdarlehen (2), veranlasst die Verteilung von Arbeitskräften (3), fasst die fälligen bzw. eingegangenen Abgaben in Listen zusammen (4) und schlägt Personen zur Übernahme insbesondere liturgischer Leistungen vor (5); an ihn werden *ἀβροχία*-Deklarationen gerichtet (6). *P. Philad.* 1, 51 ff. demonstriert das selbstherrliche Verhalten eines Komogrammateus, der Weber zur Zwangsbewirtschaftung trotz ihrer durch das Edikt des Präfekten Vibius Maximus erfolgten Exemption herangezogen hatte. In einer von diesen erwirkten Gerichtsverhandlung wird er gezwungen, diese Bewirtschaftung selbst zu übernehmen oder anderen unter seiner Verantwortung zu übertragen. Ungerechtfertigte Zuweisung von Staatsland durch einen Komogrammateus liegt auch in *BGU* XI 2063 (um 162 p.) vor.

Entsprechend dem Komogrammateus im Dorfe ist der Basilikos Grammateus der Sekretär für die Belange des Gaues, im Arsinoites für eine *μερίς* (7), der über das verpachtete Staatsland und über die Erfüllung der staatlichen Forderungen die Aufsicht führt (8). So ist er auch beteiligt an der zwangsweisen Verpachtung des Staatslandes, indem er auf Grund seines Katasters die ihrer wirtschaftlichen Lage

(1) Oertel, *Liturgie* 157; Böhm, *Hermes* 81 (1953) 467 ff.; Braunert, *Binnenwanderung* 181 mit Urkundenzusammenstellung.

(2) *P. Tebt.* 341 (140/1 p.).

(3) *P. Lond.* II 322 (214/5 p.).

(4) *P. Berl. Leihg.* 5 (158/9 p.), *P. Bour.* 42 (167 p.), *BGU* 84 (242/3 p.).

(5) *P. Berl. Leihg.* 7 (1. 12. 162 p.), *P. Princ.* III 128 (nach 163/4 p.) betrifft ein Pittakion.

(6) *P. Mich.* VI 366 (168 p.), *P. Ryl.* IV 596 (22. 3. 204 p.), es handelt sich in beiden Fällen um den Komogrammateus des Flurortes.

(7) Oertel, *Liturgie* 168.

(8) *P. Ryl.* IV 596 (*ἀβροχία*-Deklaration, 22. 3. 204 p.).

nach zur Übernahme einer Pacht fähigen Personen vorschlägt (1). Diese Aufzeichnungen gestatteten ihm, die von Pächtern gestellten Bitten um Saatkorn (2) an den zu bebauenden Flächen zu überprüfen, und nach dem Strategen muss er als zweite Instanz die Zustimmung zur Auslieferung von Saatdarlehen geben (3). In *P. Tebt.* II 341 (140/1 p.) gibt der Komogrammateus die Bitten seiner Pächter um Saatgut an den Basilikos Grammateus der benachbarten *μερίς* weiter (4). Da es sich um einen in einer anderen *μερίς* zu leistenden Epimerismos handelt, ist einzig der Basilikos Grammateus in der Lage, die Richtigkeit der Forderungen zu kontrollieren. Weiter wird ihm eine Bürgschaft dreier Leute für die *ἐκφόρια* und *σπέρματα* dreier Pächter zugeleitet (*P. Iand.* 30, 105 od. 106 p.). Der übliche *ὅρκος βασιλικός* (5) der Pächter für die Erfüllung der übernommenen Verpflichtungen genügte also nicht, sondern es musste eine zusätzliche Sicherung erfolgen.

Der mit der Gauverwaltung im allgemeinen beschäftigte Stratege ist für das Steueraufkommen seines Amtsbereiches verantwortlich. Somit greift er in die Bodenwirtschaft ein, verpachtet das Staatsland und ist daher für die Belastung mit Zwangspacht zuständig (6). Aus dem gleichen Grunde werden Eingaben und Klageschriften, die Bodenwirtschaft betreffend (7), und Pachtangebote (8) an ihn gerichtet, nimmt er Präsentationslisten für die Übernahme besonderer Leistungen (9) sowie Katasteraufstellungen und Steuerberechnungen vom Ko-

(1) *UPZ* 110, 143 (164 a.); Biedermann, *Basilikos Grammateus* 62 f., 73.

(2) *P. Tebt.* 341 (140/1 p.), *P. Hamb.* 19 (225 p.).

(3) *P. Berl.* Inv. 11559 (167/8 p.).

(4) Biedermann, *Basilikos Grammateus* 97 f.

(5) W. *Grundz.* 291.

(6) *OGIS* II 664 (54 p.), *P. Philad.* 1 (103-124 p.), *UPZ* 110 (164 a.), 140 ff.; Oertel, *Liturgie* 290 f.; Bilabel, *Strategos* RE 2. Reihe IV 1 (1931) 237 f.; H. Bengtson, *Die Strategie in der hellenistischen Zeit* III 76.

(7) *P. Iand.* 27 (100/1 p.), *P. Lond.* III 924 (187/8 p.).

(8) *P. Iand.* 28 (104 p.).

(9) *P. Berl. Leihg.* 7 (1. 12. 162 p.).

mogrammateus (1) und von den Sitologen regelmässig Berichte über ihre Geschäfte entgegen (2). Ebenso gehen an ihn Eingaben um Steuernachlass, wie z. B. *ἀβροχία*-Deklarationen (3); Eingaben um Saatdarlehen wurden vom Königlichen Schreiber an den Strategen weiter geleitet, der dann den Sitologen die Anweisung zur Auslieferung erteilte (4).

Die Grösse der den Dörfern überwiesenen Flächen wie auch der einzelnen Parzellen war unterschiedlich. *P. Bour.* 42 XIII (167 p.) z. B. verzeichnet verschiedene Ablieferungsmengen der Pächter, die in der differierenden Grösse ihres Landes begründet sind. Nach derselben Urkunde war ein Viertel der Fläche von Ptolemais an Karanis übergeben worden, während nach *Stud. Pal.* XXII 174 (218 p.) ein knappes Drittel der anbaufähigen Aruren der *βασιλικὴ αἰγιαλοῦ* dem Epimerismos unterlag.

P. Cair. Isidor. 11 (4. 12. 312 p.) bringt weiteren Aufschluss (5). Dem Privatland wurde durch Epinemesis bedeutend weniger Land zugeschlagen als der *βασιλική*. Das Verhältnis beträgt im einzelnen:

	Aruren	Aruren Epinemesis	Aruren insgesamt
Privatland	2117 5/16	+ 95 (= weniger als 1/20)	2212 5/16
βασιλική	1415 1/16	+ 591 19/32 (= mehr als 1/3)	2006 21/32

Aus den Ablieferungsmengen die Grösse der angebauten Fläche erschliessen zu wollen, dürfte wenig erfolgreich sein, da auf Grund der verschiedenen Bodenqualität auch die Erträge keiner Normierung unterliegen können. Ein besseres Ergebnis bringt der Versuch, die

(1) *P. Bour.* 42 Einl. 136 (167 p.).

(2) *P. Berl. Leihg.* 1, 3, 4 (164/5 p.); *BGU* 835 (217 p.); im 4. Jh. übernimmt im allgemeinen die Aufgaben des Strategen der praepositus pagi: *P. Cair. Isidor.* 11 (4. 12. 312 p.).

(3) *SB* 7528 (170 p.), *P. Ryl.* IV 596 (22. 3. 204 p.).

(4) *P. Berl.* Inv. 11559 (167/8 p.).

(5) Vgl. Einl. 102 f.

Höhe der Saatdarlehen für eine solche Berechnung als Ausgangspunkt zu verwenden, wenn das Verhältnis von einer Artabe Saatgetreide für eine Arure den Massstab bildet (1).

In diesem Zusammenhang beansprucht die aus römischer Zeit bekannte Einteilung des Arsinoites in bezifferte Kleruchien eine Betrachtung (2), die in vier der behandelten Urkunden erscheint: *P. Bour.* 42 (167 p.), *P. Mich.* VI 366 (168 p.), *P. Aberd.* 50 (197-204 p.) und *P. Ryl.* IV 596 (22. 3. 204 p.). Die Numerierung der Kleruchien erreicht für die einzelnen Orte, mit 1 beginnend (1. Kleruchie von Ptolemais Nea in *P. Bour.* 42, 413, 167 p.; 1. Kleruchie von Karanis in *O. Mich.* 830, III p.), je nach Grösse der Bodenfläche verschiedene Höhen. So zählt nach *P. Chic.* 87 (158/9 p.) Karanis 94 Kleruchien. Es kommt auch der Fall vor, dass eine Kleruchie Land mehrerer Orte umfasste. So gehören nach *SB* 9432 b (26. 12. 214 p.) zur 6. Kleruchie von Karanis ebenfalls Aruren aus Ptolemais und Kerkesucha, Orte die häufig durch Epimerismos miteinander verbunden sind.

Eine Untersuchung der in *P. Bour.* 42 vorliegenden Verhältnisse ergab die Anzahl von 20 Kleruchien mit jeweils einer durchschnittlichen Grösse von 80 Aruren. Ausserdem war festzustellen, dass die Karanis zugewiesenen 859 Aruren etwa weitere 11 Kleruchien bildeten, die aber in diesem Jahre infolge des Mangels an ortsansässigen Pächtern nicht am Ort vergeben und daher nicht unter der üblichen Bezeichnung in die Liste aufgenommen wurden. Somit war neben der Anzahl der Umfang der Kleruchien wohl jährlichen Schwankungen unterworfen, wenn auch im grossen und ganzen ihre Grösse feststand.

Ebenso ist hervorzuheben, dass die Kleruchien allen Boden und nicht nur bestimmte Kategorien umfassten, worauf schon U. Wilcken hinwies (3). Die Freizügigkeit der Pächter bei der Abgabe der Pachtangebote wurde in keiner Weise durch die Kleruchieneinteilung beeinträchtigt. Sie konnten Land in einer oder mehreren Kleruchien

(1) Vgl. S. 53 zu *BGU* III 835.

(2) Die neueste zusammenfassende Darstellung über diesen Gegenstand bei Tomsin, *Studien Oertel* 93 f.

(3) W. *Grundz.* 304.

gleichzeitig bearbeiten, z. B. *P. Chic.* 65 (158/9 p.). Zur leichteren Identifizierung der Person wird oft dem Namen die bezifferte Kleruchie beigefügt (*P. Mich.* VI 366, 168 p.).

Im ausgehenden 3. und im 4. Jahrhundert ist im Arsinoites im Zuge der Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage eine administrative Zusammenlegung mehrerer Orte zu einer grösseren Verwaltungseinheit zu beobachten (1) (vielleicht zu einer sogenannten Horiodeiktia), zwischen denen oft schon seit früheren Zeiten wirtschaftliche Beziehungen bestanden. Aufschlussreich ist dabei die Terminologie. So heisst es *P. Cair. Isidor.* 99, 6 f. (29. 8. 296 p.) *π[ερ]ὶ κώμην Κερκεσούχ(ων) Ἀγ[ο]ρᾶς ὄντων π̣[ε]ρὶ ὁριοδικτίαν Καρανίδος*. Derseibe Tatbestand wird *P. Cair. Isidor.* 59, 1 f. (316 p.) folgendermassen ausgedrückt : *ἀπ̣(αιτηταὶ) γεν[ήμ(ατος)] Κερ̣(κεσούχων) Καρ̣(ανίδος) καὶ ὁ̣[ρ]ι̣(οδεικτίας) Καρανίδος*, ebenso Z. 10 f. für Ptolemais (vgl. auch Z. 20, 42 f.) oder *P. Cair. Isidor.* 98, 7 f. (291 od. 292 p.) : *κώμην Κερκεχοῦσα* (lies : *Κερκεσοῦχα*) *ὁ̣ρ̣ι̣ο̣δικτ̣ί[ας Καρ]α̣ν[ί]δος* (dazu vgl. auch *P. Cair. Isidor.* 100, 5 f., 20. 10. 296 p., und 102, 4 f., 303/4 p.).

Wirtschaftliche Abhängigkeit, insbesondere das Magazinwesen betreffend, konnte bereits für das 2. Jahrhundert nachgewiesen werden (2). Hier interessiert wieder die Terminologie, z. B. *P. Lond.* II 315 = W. *Chr.* 357, 2 f. (150 p.) : *σιτολ(όγοι) Βακχιάδος [Ἡφαισ]τ(ιάδος)*, jedoch sicher nach *BGU* III 711, 2 (211 p.) : *Βακχ(ιάδος) Ἡφαιστι(άδος)*. K. Wessely (3) möchte beide Ortsbezeichnungen mit dem sachlich angemessenen *καὶ* verbinden. Die letzten zwei Beispiele zeigen auch, dass der Hauptort zuerst genannt wird, während er in den Urkunden des Isidorus-Archivs an zweiter Stelle erscheint.

(1) Braunert, *Binnenwanderung* 316 f. u. Anm. 124.

(2) So z. B. sind nach *P. Chic.* (158/9 p.) die Sitologen von Karanis auch für Hiera Kome, Kerkesucha, Patsontis, Psenarpsenesis und Ptolemais zuständig ; für das 3. Jh. vgl. *O. Mich.* 901 (296 p.), wo eine Lieferung von Karanis an den Thesauros von Bakchias geht ; *SB* 9435 (146 p.), 9432 b, d (214 p.).

(3) *Topographie* 68 ; zur Verbindung dieser beiden Orte s. *P. Merton* 29 u. Anm. 1 (III/IV p.).

Aus dem Beginn des 3. Jahrhunderts ist *P. Aberd.* 50 (ca. 202 p.) anzuführen, in dem zum Akkusativ *Καρα(νίδα)* (Z. 5) die Ortsbezeichnung *Ψε(ναρ)ψε(νήσεως)* (Z. 8) hinzutritt ; zu vgl. auch *BGU* XI 2023 (um 201 p.) : 9 f. *περ]ὶ Ψεν|αρψενῆσιν κώμ[ης Κα]ρανίδος.*

Betrachtet man vergleichend die aufgeführten Beispiele mit *P. Cair. Isidor.* 12 (12 (313/4 p.), so kann vielleicht die Epinemesis in Ptolemais Nea, Bakchias und Kerkesucha auch als Auswirkung der administrativen Zusammenlegung benachbarter Ortschaften angesehen werden (1). Eine Untersuchung, ob ebenso für die Prinzipatszeit eine solche Beziehung zwischen Zwangspacht und verwaltungsmässiger Gebundenheit besteht, verlief ergebnislos.

b. Bewirtschaftung des Landes

Für die Bewirtschaftung der Fluren sind zwei Arten festzustellen. Nahe gelegenes Land haben die Pächter von ihren Wohnsitzen aus bestellt, bei entfernt liegendem wurden sie in die betreffenden Orte versetzt, ein Vorgang, der als *μετάθεσις* (2) bezeichnet wird. Den Zusammenhang dieser Versetzung mit dem Epimerismos hat zuerst U. Wilcken (3) aus *P. Lond.* II 322 erschlossen, dem zu entnehmen ist, dass die Leute nach Durchführung des Auftrages wieder in ihren Herkunftsort zurückkehrten. In *P. Bour.* 42, 685 (4) wird dieser Terminus auf die von Karanis nach Ptolemais versetzten Arbeitskräfte angewandt. Gebrauch von Zwang ist aus beiden Fällen nicht ersichtlich (5).

Interessante Angaben liefert *BGU* II 618 (213/14 p.). Den Namen von vier zu Dammarbeiten verpflichteten Bewohnern von Mendes folgt Z. 19 ff. eine Aufstellung *τῶν ἐκ προτροπῆς πρὸς καιρὸν πα[ρα]γειν[ο]μένων πρὸς τὴν τῆς γῆς [ὑ]περεσίαν*, deren Zahl sich

(1) Braunert, *Binnenwanderung* 317 Anm. 124.
(2) Braunert, *Binnenwanderung* 160 f.
(3) *Grundz.* 293.
(4) *μετατε(θέντων)*.
(5) Johnson, *Roman Egypt* 39 ; Braunert, *Binnenwanderung* 161, Anm. 212.

auf 60 beläuft. Diese hält ROSTOVTZEFF (1) für Bewohner benachbarter Orte, die zeitweilig zur Landbestellung nach Mendes abkommandiert sind, vergleichbar den *μετατιθέμενοι* in *P. Lond.* II 322 und *P. Bour.* 42. Nach den Texten müssen also zur Zeit der Saat und Ernte rege Bevölkerungsbewegungen im Arsinoites als unmittelbare Auswirkung zu beobachten gewesen sein (2).

Die Arbeiten selbst wurden in *αὐτουργία* oder in Afterpacht (3) durchgeführt, wobei die Kontrahenten unter sich die Verteilung vereinbaren konnten (*P. Flor.* 20, 127 p.). Ebenso arbeiten zwei oder mehr Leute zusammen (4) und nehmen zuweilen eine Aufteilung der Parzellen unter sich vor, eine sogenannte *διαίρεσις* (5), wie sie auch bei erforderlicher Situation eine *ἀβροχία*-Anzeige erstatteten (6).

Die Einrichtung des Pittakions ist bereits behandelt worden (S. 41 f.); hier ist nur wichtig, dass neben der wahrscheinlich unfreiwilligen Mitgliedschaft Pittakia auch Epimerismos zu leisten hatten (*P. Col.* 1 Verso 4).

Die Frage, ob die Sitologen des Flurortes oder des Ortes, zu dessen Lasten der Epimerismos ging, das Saatgut zu liefern hatten, ist verschiedentlich erörtert und zunächst die zweite Möglichkeit in Betracht gezogen worden (7). Andere Urkunden bestätigen dies (8), aber auch der Fall, dass die Lieferung dem Flurort zufällt, ist bekannt (9). *BGU* 201 (153/4 p.) ist eine von den Empfängern im Flurort ausgestellte

(1) *Kolonat* 221 f., vgl. OERTEL, *Liturgie* 99; BRAUNERT, *Binnenwanderung* 160, 210 möchte in *BGU* II 618 eine « aussergewöhnliche Zwangsmassnahme » sehen, da « so landfremde Berufe wie ein *τέκτων* erscheinen ».

(2) W. *Grundz.* 295; BRAUNERT, *Binnenwanderung* 161.

(3) HERRMANN, *Staatspacht* 252.

(4) *SB* 7528 (170 p.), *P. Philad.* 15, 3 vermutlich *κοινῶς* (153/4 p.); *P. Ryl.* IV 596 (22. 3. 204 p.) ist mehreren Pächtern einer Kleruchie gemeinsam Zwangspacht aufgebürdet worden: Z. 10 *συνγεωργ(ούντων)*.

(5) *P. Hamb.* 65, 4 (141/2 p.) *κοινῶς γ[ε]ωργοῦμ[ε]ν*, *BGU* 234 (142 p.).

(6) *P. Mich.* VI 366 (168 p.), *SB* 7528 (170 p.), *P. Ryl.* IV 596 (22. 3. 204 p.).

(7) W. *Grundz.* 295 nach *BGU* III 835.

(8) *P. Berl. Leihg.* 1 Verso (164/5 p.), vielleicht auch *P. Col.* 1 Verso 2, Komm. S. 72 f. (160 p.).

(9) *P. Tebt.* II 341 (140/1 p.), *P. Lond.* II 254 (133/4 p.).

Saatquittung. Dagegen fällt in *P. Berl. Inv.* 11559 (167/8 p.) den Sitologen von Theadelphia die Lieferung an die *γεωργοί* von Kaminoi und Kerkesephis zu, denen der Epimerismos in Argias oblag. Das ist wohl so zu erklären, dass Argias als benachbarter Ort in den Amtsbereich der Sitologen Theadelphias gehörte. Eine endgültige Klärung der oben gestellten Frage lässt das vorliegende Material bis heute kaum zu, wenn sie nicht Opportunitätserwägungen lösen.

Bei den Saatdarlehen (1) ist ein Zuschlag *σὺν ὑπολήμψει* zu beobachten, und zwar erscheint dieser in Verbindung mit Epimerismos, wahrscheinlich *P. Berl. Leihg.* 1 Verso II 13 f. ausgenommen. Nach Kalén (2) wurden in gewissen Fällen bei Neuverpachtung des Staatslandes etwas grössere, jedoch an das gute Land gebundene Saatdarlehen gewährt.

c. Ablieferung der *ἐκφόρια*

F. Oertel untersuchte die Frage, in welchem Orte die Ablieferung der *ἐκφόρια* bei Epimerismos erfolgte, ob im Zivitätsorte der Pächter oder im Flurorte, konnte aber lediglich feststellen, dass « regulärerweise den Steuerorganen des Flurortes die Hebung zufällt, dass sie aber auch auf Organe aus dem *ἰδία*-Orte übergehen konnte » (3).

(1) *P. Tebt.* II 341 (140/1 p.), *P. Berl. Leihg.* 1 Verso (164/5 p.), *P. Berl.* Inv. 11559 (167/8 p.).

(2) *P. Berl. Leihg.* S. 74 f.

(3) *Liturgie* 98, 1.

Hebung im Flurort, z. B. : *P. Fay.* 86 (II p.), *P. Mich.* VI 391, 6 ff. (139 p.), *P. Lond.* II 315 (150 p.), *P. Philad.* 15 (153/4 p.), *P. Amh.* 69 (154 p.), *SB* 9433 (163 p.), *P. Mich.* VI 397 (9. 6. 204 p.), *CPR* 33 (215 p.), *Stud. Pal.* XXII 174 (218 p.).

Hebung in ἰδία der Bearbeiter, z. B. : *P. Iand.* 28 (104 p.), *BGU* IX 1893 (149 p.), *P. Lond.* II 322 (214/5 p.) (bezieht sich auf Transportkosten, s. Vorbehalte Oertels, *Liturgie* 98, 1), *P. Fay.* 86 a (161-169 p.), *P. Berl. Leihg.* 1, 3, 4 (164/5 p.).

P. Fay. 34 (161 p.) geht die Hebung kontraktmässig von den *βοηθοὶ γεωργῶν κώμης Πολυδευκείας* (= Flurort) auf einen Mann aus Philagris (= *ἰδία*) über.

Vielleicht war aber auch der Gesichtspunkt der Bequemlichkeit bei der Ablieferung massgebend sowie die in gewöhnlichen Fällen geübte Praxis bei der Zuständigkeit der Magazine. So kommt die Ablieferung an Sitologen dritter Orte vor, z. B. *P. Mich.* VI 391, 14 ff. (139 p.), in dem Leute aus Karanis in Ptolemais Nea und Kerkesucha arbeiten, jedoch in beiden Fällen in Ptolemais Nea abliefern. F. Oertels Ansicht konnte T. Kaléns Untersuchung des *διάφορον φορέτρου* in den Sitologenpapyri (1) stützen, die erneut durch *P. Col.* 1 Verso 4 (161-180 p.) bestätigt wurde (2).

Das *διάφορον φορέτρου* ist eine ausserordentliche Transportabgabe für Steuerkorn, das an einen eigentlich nicht zuständigen Thesauros geliefert wurde, so dass den staatlichen Organen für den Transport Mehrkosten erwuchsen, die an die Frachtunternehmer zu zahlen waren. Diesen Zuschlag erhob man zu Einzellieferungen in Weizen, Gerste und Linsen, dessen Höhe in bestimmter Proportion zur Hauptzahlung stand und bei den verschiedenen Fruchtarten gleich blieb. Ebenso feststehend war der Satz für jedes Dorf. Ausserdem sind die Zahlungen regelmässig mit bestimmten Orten verbunden, während sie bei anderen im allgemeinen fehlen.

Aus byzantinischer Zeit liegen Ersatzleistungen vor ; so in *P. Cair. Isidor.* 41 (303-305 p.) IV eine Geldzahlung, während in Kolumne VI bei Nichtüberschwemmung das Land anderweitig genutzt wird und eine Naturalabgabe erfolgt (vgl. auch *P. Strassb.* 320, 309/10 p.).

Ein viel erörtertes, zentrales Problem bietet die Haftung für die Ablieferung. Dabei ist hier nicht so sehr die Einzelhaftung der Beamten mit ihrem Vermögen für Steuerausfall relevant, wie z. B. *P. Lond.* III 924 (187/8 p.) für die *πράκτορες σιτικῶν* als Wortführer der Gemeinde belegt ist (3). Weiterhin ist eine Bürgschaft für *γεωρ-*

(1) *P. Berl. Leihg.* S. 45 ff., bes. 50 u. 64 ; vgl. Wallace, *Taxation* 43 ; E. Börner, *Der staatliche Korntransport im griech.-röm. Ägypten.* Diss. Hamb. 1939, 11.

(2) *P. Col.* V S. 160 ff.

(3) *P. Lond.* III 924, 8 f. *διευθύναμεν ἐκ τῶν ἰδίων τὴν ὑπὲρ αὐτῆς παραγραφὴν ἐμ πυρικοῖς πλείστοις* ; vgl. *P. Fay.* 34 die Haftung der *βοηθοὶ γεωργῶν.*

γοί (1) bzw. eine gegenseitige Bürgschaftsleistung von Arbeitspartnern (2) nachzuweisen.

Vielmehr ist in diesem Rahmen davon zu sprechen, ob im Falle des Epimerismos Gesamthaftung der Dörfler anzunehmen ist, wie Wilcken aus *P. Lond.* II 322 (214/5 p.) folgerte (3). Diese Ansicht könnte durch die auch im normalen Pachtverhältnis bestehende Haftung der *δημόσιοι γεωργοί* eines Dorfes dem Staate gegenüber ihre Stützung finden (4). Erwiesen wird die Gesamthaftung bei Epimerismos aber durch *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 10 f. (164/5 p., s. S. 44), wo eine gegenseitige Bürgschaft aller zum Ausdruck kommt (5). Vor allem betont das Partizip *ὑπογεωργ(ουμένων)* das besondere Haftungsverhältnis (6).

Ferner wird die gegenseitige Bürgschaft durch den noch unveröffentlichten Berliner Papyrus *Inv. 16015* bestätigt, eine Übersicht über Bodenflächen verschiedener *οὐσίαι* der drei *μερίδες* des Arsinoites aus dem 2. Jahrhundert :

I 13 ff. *τ]ὰς προσμερισθείσας ταῖς*
προκιμ]έναις κώμαις ἐπὶ τῶι πρὸς
]η τὸ ἔδαφος καὶ τὰ ἐκφόρια
ἐ]ξ ἀλληλεγγύης κτλ.

P. Lond. II 315 = W. *Chr.* 357 (150 p.) tritt die Gesamtheit der Pächter von Soknopaiu Nesos, die in Bakchias arbeiten, der Maga-

(1) *P. Iand.* 30 (105 od. 106 p.).

(2) *P. Philad.* 15, 5 (153/4 p.) ; *P. Berl. Leihg.* 1 Verso III 10 f. (164/5 p.).

(3) W. *Chr.* 358 Einl.

(4) Rostovtzeff, *Kolonat* 158 ; W. *Grundz.* 292 ; Oertel, *Liturgie* 102 ; vgl. *BGU* 85 I 12 (Zeit des Antoninus Pius) ; *P. Thead.* 16, 19 (nach 307 p.) u. 17, 3 ff. (332 p.), wo die zurückbleibenden Bewohner des sich auflösenden Theadelphia für die gesamten Aruren aufzukommen haben. Vgl. die Zusammenfassung des Vortrages von J. Karayannopulos, *Die solidarische Steuerhaftung in Aegypten besonders in der byzantinischen Zeit*, Atti dell'XI Congresso Internazionale di Papirologia 592 f.

(5) Braunert, *Binnenwanderung* 161 Anm. 212.

(6) *P. Berl. Leihg.* S. 66 f.

zinverwaltung von Bakchias einheitlich gegenüber und zahlt die fälligen Abgaben unter Angabe des Namens der Einzelpächter.

P. Lond. II 314 = W. *Chr.* 356 (149 p.) verpachten *οἱ ἀπὸ κώμης* (1) Staatsland, das ihnen durch Epimerismos zugekommen war und für das sie die haftbare juristische Person sind (2). Ähnlich verhält es sich bei *P. Bad.* VI 170 (54 p.), in dem die im Präskript aufgeführten Dorfbehörden für die Bestellung des Bodens und für die Zahlungen verantwortlich sind.

Auch die Formel *διὰ τῶν ἀπό* spricht für eine Gesamthaftung, wie bereits ausgeführt wurde (S. 22). Dagegen ist aus den *ἀπαιτήσιμα* (3) mehr die Einzelverantwortlichkeit der Zwangspächter ihrer Dorfgemeinschaft gegenüber ersichtlich.

Die sich aus diesen Belegen ergebende Gesamthaftung rückt andererseits eine Generalpacht des Dorfes (s. S. 76) in den Bereich des Möglichen und wirft ein Licht auf die Rechtsstellung des einzelnen Zwangspächters, der zunächst für sein Grundstück der Gemeinde verantwortlich war, während diese wiederum dem Staate gegenüber für Ausfälle aufzukommen hatte.

4. **Auswirkungen der Zwangspacht**

Die Auswirkungen des Epimerismos berühren das gesamte Wirtschaftsgefüge und werden daher im grösseren Rahmen der Zwangspacht betrachtet. Das von den Behörden gesteckte Ziel, die jährlichen Einnahmen an Steuerkorn zu sichern, konnte wohl durch die verschiedenen administrativen Methoden der Zwangspacht zeitweilig erreicht werden. Auf die Dauer gesehen, zeitigten diese Massnahmen jedoch ein trauriges Ergebnis; das Gegenteil trat ein. Die Ursachen

(1) *P. Philad.* 1, 41 (103-124 p.): *οἱ ἀπὸ τῆς αὐτῆς κώμης γεωργοί* u. Komm. 33.

(2) Rostovtzeff, *Kolonat* 163; Oertel, *Liturgie* 100, der in diesem Falle an eine Generalpacht des Dorfes denkt; N. Hohlwein, *Le blé d'Égypte*, Et. Pap. 4 (1938) 43.

(3) *CPR* 33 (215 p.), *Stud. Pal.* XXII 174 (218 p.).

hierfür wurden nicht gemildert, sondern verschärften sich laufend (1), so dass sich eine allgemeine wirtschaftliche Katastrophe ankündigte. Theadelphia veranschaulicht gut den wirtschaftlichen Niedergang. Konnten um die Mitte 2. Jahrhunderts u. Z. während einer Prosperität die Ortsbehörden die vollständige Verpachtung des Staatslandes berichten (2), so steht demgegenüber die Tatsache, dass der Ort bereits zu Beginn des 4. Jahrhunderts *ἔρημος κώμη* (3) genannt wird und eine Eingabe an den Praeses Aegypti Herculiae mit der Bitte erfolgt, dass sich Theadelphia für die Zahlungen der Abgaben mit wohlhabenderen Orten entsprechend den Verfügungen der Praesides verbinden kann (4). Dies blieb kein Einzelfall. Der Nachbarort Euhemeria sinkt mit dem ausgehenden 3. Jahrhundert zur Bedeutungslosigkeit ab, während andere Siedlungen am Rande des Arsinoites bereits verödet waren (5).

Für den Epimerismos lässt sich somit etwa folgende Entwicklungslinie erkennen: Zunächst, d. h. von der Mitte des 1. Jahrhunderts ab, müssen die grösseren und wohlhabenderen Orte die kleineren wirtschaftlich stützen, bis dann ungefähr in der Mitte des 4. Jahrhunderts auch sie durch diese dauernde Überlastung wirtschaftlich erschöpft sind. Das Beispiel von Theadelphia ist insofern interessant, als dieser Ort zu den wirtschaftlich stärksten des Arsinoites gehörte und aus diesem Grunde laufend von der Zwangspacht betroffen wurde.

(1) S. Lit. S. 68,3.

(2) *P. Meyer* 4 (18. 10. 161 p.).

(3) *P. Thead.* 16, 2 (nach 307 p.); nach Z. 19 ff. waren in Theadelphia zeitweilig nicht mehr als drei Personen zur Zahlung der Landsteuer veranlagt. *P. Flor.* 36, 12 f. = M. *Chr.* 64 ist Theadelphia *πανέρημος* (312 p.).

(4) *P. Thead.* 20, 13 ff. (IV p.). Über die allgemeine Lage der Dörfer am Rande des Arsinoites, insbes. von Theadelphia in byzantinischer Zeit, s. Braunert, *Binnenwanderung* 311, 316, 328.

(5) Hohlwein, *JJP* 3, 99.

ZUSAMMENFASSUNG

In einem Rückblick auf die Ergebnisse der vorliegenden Arbeit lässt sich folgendes feststellen.

1. Durch eine terminologische Untersuchung konnte erstens der mit dem Begriff Epimerismos verbundene Sachverhalt der Zwangspacht umrissen und gegen Termini des Steuerwesens abgegrenzt werden. Dann ergab sich, dass eine Trennung zwischen verschiedenen Arten von Zwangspacht möglich und wünschenswert erscheint, dass aber bei einer derartigen Untersuchung in vielen Fällen, bei denen von einer angewandten Terminologie nicht gesprochen werden kann, die sachlichen Belange für eine Einordnung den Ausschlag geben. Somit bestand gleichzeitig die Aufgabe, die Erscheinung des Epimerismos im gesamten Rahmen der Zwangspacht und der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung Ägyptens zu betrachten. Die behandelten Quellen bestätigen ferner, dass nicht eine bestimmte Form der Zwangspacht mit einer bestimmten Kategorie Staatsland verknüpft ist.

2. In dem ersten Hauptabschnitt wurde eine Interpretation der einzelnen Urkunden vorgenommen, wobei auch Quellen ptolemäischer und byzantinischer Provenienz heranzuziehen waren, die eine kontinuierliche Entwicklung der Zwangspacht verdeutlichen. Aus der anfänglich vereinzelten Zwangsverpflichtung in ptolemäischer Zeit entstand in der Epoche des Prinzipats eine Institution.

3. Der zweite Hauptabschnitt bringt eine systematische Darstellung spezieller Probleme des Epimerismos, ausgehend von einer kurzen Betrachtung seines zeitlichen Auftretens und der geographischen Verbreitung. Die Ursachen des Epimerismos sowie die Ziele, die mit der Zwangsverpflichtung von seiten der Behörden angestrebt werden, sind mannigfaltig mit dem gesamten Wirtschaftsgefüge des Landes

verwoben und erforderten auch einen kurzen Blick auf die ökonomischen Verhältnisse pharaonischer Zeit.

Für die Durchführung des Epimerismos liess sich folgendes beobachten: Die Quellen geben keine Auskunft, ob Spezialbeamte für diese Aufgabe existierten, vielmehr ist anzunehmen, dass sich mit der zwangsweisen Verteilung die Gau- und Dorfbeamten befassten, die auch die normale Verpachtung des Staatslandes beaufsichtigten. Ein bestimmtes Grössenverhältnis zwischen dem gemeindeeigenen Land und dem durch Epimerismos überwiesenen war nicht aufzufinden.

Für die Bewirtschaftung des zugewiesenen Landes wurden die Pächter in einigen Fällen in den betreffenden Ort versetzt. Die Lösung der Frage, welchem Ort die Lieferung des Saatgutes oblag, ergab drei Möglichkeiten, die auch für den Ort der Ablieferung des Ertrages nachgewiesen wurden: es kommen dafür der Flurort, der Herkunftsort der Bearbeiter sowie auch dritte Orte in Frage.

Schliesslich ist festzuhalten, dass bisher geläufige Einrichtungen, wie die Gesamthaftung der Pächter einer Gemeinde, der die Möglichkeit einer Generalpacht als Korrelat gegenüberzustellen ist, für die Zwangspacht übernommen wurden und es für ihre Durchführung aus diesem Grunde keiner neuen Verfügungen seitens der Verwaltung bedurfte. Endlich gewinnt man den Eindruck, dass die Zwangspacht zunächst soziale Härten verursachte sowie auch bevölkerungs- und verkehrspolitische Probleme aufwarf, im Laufe der Zeit jedoch den wirtschaftlichen Verfall beschleunigte.

ANHANG

P. Berl. Inv. 11 559

Anweisung des Strategen an die Sitologen von Theadelphia zur Saatdarlehenslieferung

P. Berl. Inv. 11 559 — Höhe: 23 cm, Breite: 22,5 cm
167/8 p. — nur Recto beschriftet

Der mit zwei Kolumnen vollständig erhaltene, von Herrn Dr. Zucker 1909 erworbene Papyrus ist von mittelbrauner Farbe. Sein linker Freirand von drei Zentimeter Breite lässt eine Klebung erkennen. Grössere zerstörte Stellen sowie mechanische Einflüsse beeinträchtigen die Lesbarkeit des mittleren Teiles.

Die z. T. kräftig gezogene, aber auch teilweise verblasste Kursive der 1. Hand wird gegen Ende des Papyrus immer flüchtiger und gedrängter, die der 2. und 3. Hand ist eigenwillig, flüchtig und schwer zu lesen.

Die 2. Kolumne, in der die *πρεσβύτεροι* der *γεωργοί* von Kaminoi und Kerkesephis den Empfang des Saatkorns bestätigen, zeigt eine dünne, deutlich gezogene, jedoch ebenfalls schwer lesbare Kursive zweier Hände.

Dem Charakter des Papyrus nach könnte das Schriftstück einem *τόμος συγκολλήσιμος* entstammen, da die Gesamtsumme des Darlehens der 1. Kolumne vorangestellt ist. Die erste Kolumne enthält die Anweisung (sog. *χρηματισμός*) des Strategen des Themistos- und Polemon-Bezirkes des Arsinoites Phokion an die Sitologen von Theadelphia zur Saatdarlehenslieferung in Weizen an die *γεωργοί* von Kaminoi und Kerkesephis im Polemon-Bezirk, die mit Epimerismos in Argias belastet waren. Zur Durchführung dieses Auftrages muss als zweiter der Basilikos Grammateus des Themistos-Bezirkes seine Zustimmung geben, während bei der Auslieferung und Aussaat ver-

schiedene Beamte die Kontrolle ausüben. Das Darlehen wird unter der Bedingung bewilligt, dass die gleiche Menge von der neuen Ernte in Verbindung mit den Landsteuern und den Zuschlägen zurückgegeben wird. Am Schluss der Kolumne geben der Stratege und Basilikos Grammateus ihre Einwilligung zur Auslieferung. Vgl. zum Inhalt S. 62, zur Terminologie S. 19.

Der Papyrus war von T. Kalén für den 2. Band der *Berliner Leihgabe griechischer Papyri* als Nr. 26 vorgesehen.

Urkunden gleicher Art sind *SB* V 8755 und 8756 (ca. 49/8 a.), *P. Lond.* II 256 Recto = W. *Chr.* 344 (11 p.), *P. Oxy.* XVIII 2185 (92 p.) und VII 1024 (129 p.).

Für Hinweise zur Lesung des Urkundentextes und zur Interpretation bin ich auch den Herren Prof. Dr. J. Bingen, Brüssel, Dr. L. Koenen und Dr. D. Hagedorn, Köln, sehr dankbar.

Col. I

(πυροῦ ἀρτάβαι) λδ $\overline{\gamma\iota o}$

Φωκ[ί]ων στρ(ατηγὸς) Ἀρσ(ινοΐτου) Θε(μίστου) καὶ Πολέμ[ω]ν̣ος μερίδων σιτολ(όγοις)
Θεαδελφείας χαίρειν. μετρή̣σ̣[α]τ̣ε συνεπιστέλλον-
τος Λεωνίδου βασιλ(ικοῦ) γρ(αμματέως) Θεμίστου μερίδος ἀπὸ γενή(ματος)
ζ (ἔτους) Ἀντωνείνου καὶ Οὐήρ[ου] τῶν κυρίων
Α̣[ὐ]τοκρατόρων εἰς δάνεια σπέρ̣ματα τῆς τοῦ ἐνεστῶτος
η̣ (ἔτους) ἐπ' ἀγαθοῖς κατασπορᾶς, ἃς ὁ αὐτὸς βασιλ(ικὸς) γρ(αμματεύς), ᾧ-
τ̣ι̣ν̣ι̣ ἡ τῶν σπερμάτων διάκρισις διαφέρει, ἔγραψεν ὀφείλειν
ἐ̣ξ̣ο̣διασθῆναι δημ[οσ]ίοις γεωρ̣γοῖς κώμης Καμείνων
`κ̣αὶ̣ Κ̣ε̣ρ̣κεσήφεω(ς)´ αἰ̣τ̣ησαμένοις διὰ Ἀχιλλᾶ Κρονίωνος καὶ Πετεεῦτος Πετε-
εῦτος τῶν $\bar{\beta}$ πρεσβ(υτέρων) τῆς Κερκεσήφεω(ς) καὶ Ἁρμιέως
Σουχᾶ καὶ Ὀρσενούφεως Χαίρει τῶν $\bar{\beta}$ πρεσβ(υτέρων) κώμης
Καμείνων δι' ὑπογ[εωργοῦ] Δημοκράτους Νέωνος εἰς τὰς
προσμερισθείσας ἀ̣[ρούρα]ς ἀπὸ πεδίων κώμης Ἀργιάδος

τοῖς μὲν ἀπὸ Καμείνων βασιλ(ικῆς) γῆς (ἀρούρας) ι β̣' σπερμάτων πυροῦ
σὺν ὑπολ(ήμψει) (ἀρτάβας) ιε ζ̄ προσόδ(ων) (ἀρούρας) ε γ̄ σπερμ̣ά̣τ̣ων πυροῦ σὺν ὑπολ(ήμψει) (ἀρτάβας) ζ Lγιο̅,
τοῖς δὲ ἀπὸ Κερκεσήφεως βασιλ(ικῆς) γῆς (ἀρούρας) ε γ̄ σ[π]ερ(μάτων) πυροῦ σὺν
ὑπολή(μψει) (ἀρτάβας) ζ Lκο̅ προσόδων (ἀρούρας) β̣ β̣' πυροῦ σὺν ὑπολ(ήμψει) (ἀρτάβας) γ β̅η̅
τὰς ἐπὶ τὸ αὐτὸ σπερμάτων πυροῦ [νέου καθα]ρ̣οῦ [ἀδό]λου ἀβώλου
ἀκρίθου κεκοσκεινευμέν̣ο̣υ̣ μ̣[έτρ]ῳ δημοσίῳ μετρήσει
τῇ κελευσθείσῃ ἀρτά[β]ας τριάκον̣[τα τέσσε]ρες τρίτον δωδέ-
κατον ἐπακολουθούντων τῷ̣ τε ἐξο̣[δια]σ̣μ̣ῷ καὶ τῇ εἰς τὴν
γῆν καταθέσει τοῦ τε αἰγιαλοφύλακος καὶ κατασπορέων ὄν-
των καὶ χωματεπιμελητῶν καὶ τῶν ἄλλων τῶν εἰωθό-
των κατὰ συνήθειαν μηδενὸς ὑπολογουμέν[ο]υ ὀνόματι δημο-
σίου ἢ ἰδιωτικοῦ ὀφ̣ε̣λ̣ή̣ματος ἐπὶ τῷ τὰς ἴσας ἐγ νέων γενη-
μάτων ἀποκατασ̣τ̣α̣θῆναι [ἅ]μ̣α τ̣ο̣ῖ̣ς τῆς γῆς δ̣η̣[μο]σ̣ί̣[ο]ις καὶ π̣ρ̣[ο]σμετρου-
μέν̣ο[ι]ς π̣ᾶ̣σ̣ι καὶ λ̣αβόντε̣ς̣ τ̣ὰ̣ς̣ καθηκούσας ἀπο̣χ̣ὰς δισσὰς ε..μ̣ε
± 9 *ἀναδ..ε..* *(ἔτους) η̣ Αὐτοκράτορος Καίσ̣αρος Μάρκου Αὐρηλίου*
Ἀντωνείνου Σεβαστοῦ Ἀρμενιακοῦ Μηδικοῦ Παρθικοῦ μεγί̣σ̣-του κ̣α̣ὶ̣ Αὐτοκράτορος
Καίσαρος Λουκίου Αὐρηλίου Οὐήρου Σεβαστοῦ Ἀρμενιακοῦ Μηδικοῦ Παρθικοῦ μεγίστου Ἁδριανοῦ κε.
(2. m.) *Φωκί̣ω̣ν στρα(τηγός), με̣τ̣ρ̣ή̣σ̣ατε τὰς τοῦ (πυροῦ ἀρτάβας) τριάκοντα τέσσερες*
τρίτον δωδέκατον ὡς πρόκ(ειται).
(3. m.) *Λεωνίδ̣ης βασιλ(ικὸς) γρ(αμματεύς), μετρ̣(ήσατε) τὰς τοῦ πυροῦ (ἀρτάβας) λδ γ̅ι̅β̅ ὡς πρόκ(ειται).*

Col. II

(4. m.) *Ἁρμιεῦς Σουχᾶ καὶ Ὀρσενοῦ-*
φις Χαίρει οἱ β̄ δη(μόσιοι) καὶ

οὐσ(ιακοὶ) καὶ προσοδ(ικοὶ) γεωργοὶ
κώμης Καμείνων καὶ
<'Α>χιλλᾶς Κρονίωνος καὶ
Πετεεῦς Πετεεῦτ(ος) οἱ β̄
δη(μόσιοι) καὶ οὐσ(ιακοὶ) καὶ προσοδ(ικοὶ)
γεωργοὶ κώμης
Κερκεσήφεως εἰς τὰς
προσμερισθείσας αὐτοῖς
ἀπὸ πεδίων κώ(μης) Ἀργι-
άδος δι' ὑπογεωργοῦ
Δημοκράτους Νέωνος
Καμ(είνων) βασιλ(ικῆς) (ἀρούρας) ι β̣' [σὺν] ὑπολ(ήμψει)
(ἀρτάβας) ιε ζ̄ προ(σόδων) (ἀρούρας) ε γ̄ σὺν ὑπολ(ήμψει)
ζ Lγι̅ο̅ *Κερκεσή(φεως) βασιλ(ικῆς)*
(ἀρούρας) ε γ̄ σὺν ὑπολ(ήμψει) ζ Lκ̅ο̅
προ(σόδων) (ἀρούρας) β β' σὺν ὑπολ(ήμψει) γ β̅η̅
γ(ίνονται) ἐπ(ὶ τὸ αὐτὸ) .. αἰτήσεως
σ. σὺν ὑπολ(ήμψει)
(πυροῦ ἀρτάβαι) λδ γ̅ι̅ο̅
(5. *m.*) *.....ν πρεσβ(ύτερος) διτεχόμ(ενος)*
κατὰ τὴν κω(μο)γρ(αμματείαν) ἐπι-
δέδωκα.

Col. I.

«34 1/3 1/12 Artaben Weizen

Phokion, Stratege des Themistos- und Polemon-Bezirkes des Arsinoites, grüsst die Sitologen Theadelphias. Liefert unter Gegenzeichnung des Basilikos Grammateus des Themistos-Bezirkes Leonides von dem Ernteertrag des 7. Jahres des Antoninus und Verus, der Herren Imperatoren, für Saatdarlehen des laufenden 8. Jahres zur erfolgreichen Aussaat die Artaben, die nach Anweisung desselben, für die Nachprüfung des Saatgutes immer zuständigen Basilikos Grammateus an die Pächter von ager publicus der Dörfer Kaminoi und Kerkesephis ausgeliefert werden müssen, die durch Achillas, Sohn des Kronion,

und Peteeus, Sohn des Peteeus, die 2 Presbyter von Kerkesephis, und durch Harmieus, Sohn des Suchas, und Orsenuphis, Sohn des Chairas, die 2 Presbyter des Dorfes Kaminoi, (letztere) vertreten durch den Unterpächter Demokrates, Sohn des Neon, die Forderung für die Aruren vorgebracht haben, die von den Fluren des Dorfes Argias zugewiesen wurden: den (Pächtern) von Kaminoi

für 10 2/3 Aruren *βασιλικὴ γῆ* an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 15 1/6 Artaben;

für 5 1/3 Aruren *προσόδων* (*γῆ*) an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 7 1/2 1/3 1/12 Artaben;

den (Pächtern) von Kerkesephis

für 5 1/3 Aruren *βασιλικὴ γῆ* an Saatgut in Weizen mit Zuschlag 7 1/2 1/24 Artaben;

für 2 2/3 Aruren *προσόδων* (*γῆ*) (an Saatgut) in Weizen mit Zuschlag 3 2/3 1/8 Artaben,

insgesamt an Saatgut 34 1/3 1/12 Artaben in frischgeerntetem, reinem, einwandfreiem, keimfreiem, gerstefreiem, gesiebtem Weizen nach dem staatlichen Mass in vorgeschriebener Zumessung, und zwar gegen die üblichen Quittungen in zweifacher Ausfertigung... Als Kontrollbeamte fungieren für die Auslieferung und Aussaat der Aigialophylax, die Saatinspektoren, die Deichinspektoren und die anderen üblichen Beamten wie immer. Eine Schuld für das Konto des Fiskus oder einer Privatperson kommt nicht in Abzug. Die gleiche Menge ist aus der neuen Ernte zusammen mit den öffentlichen Landsteuern und allen Zuschlägen zurückzuerstatten.

Jahr 8 des Imperator Caesar Marcus Aurelius Antoninus Augustus Armeniacus Medicus Parthicus Maximus und des Imperator Caesar Lucius Aurelius Verus Augustus Armeniacus Medicus Parthicus Maximus, Hadrianos 25.

(2. *Hd.*) Phokion, Stratege: liefert die 34 1/3 1/12 Artaben Weizen, wie oben geschrieben steht.

(3. *Hd.*) Leonides, Basilikos Grammateus: liefert die 34 1/3 1/12 Artaben Weizen, wie oben geschrieben steht».

Col. II

« (4. *Hd.*) Wir, Harmieus, Sohn des Suchas, und Orsenuphis, Sohn des Chairas, die 2 Pächter von ager publicus, usiacus und proshodicus des Dorfes Kaminoi, und wir, Achillas, Sohn des Kronion, und Peteeus, Sohn des Peteeus, die 2 Pächter von ager publicus, usiacus und prosodicus des Dorfes Kerkesephis, (haben erhalten) für die uns von den Fluren des Dorfes Argias zugewiesenen Aruren:
durch Stellvertretung des Unterpächters Demokrates, des Sohnes des Neon, für das Konto von Kaminoi
für 10 2/3 Aruren *βασιλικὴ* (*γῆ*) mit Zuschlag 15 1/6 Artaben;
für 5 1/3 Aruren *προσόδων* (*γῆ*) mit Zuschlag 7 1/2 1/3 1/12 (Artaben);
für das Konto von Kerkesephis
für 5 1/3 Aruren *βασιλικὴ* (*γῆ*) mit Zuschlag 7 1/2 1/24 (Artaben),
für 2 2/3 Aruren *προσόδων* (*γῆ*) mit Zuschlag 3 2/3 1/8 (Artaben),
Anforderung insgesamt... mit Zuschlag 34 1/3 1/12 Artaben
Weizen.
(5. *Hd.*) Ich, ...n, Presbyter, Stellvertreter des Komogrammateus, habe (das Schriftstück) ausgehändigt».

Col. I

1. Die genannte Gesamtsumme stimmt mit der sich aus den Einzelposten ergebenden überein.
2. Zu Phokion vgl. Henne, *Stratèges*, Supplément *9, und Mussies, *Lugd. Bat.* XIV, 20. Zur Weisungsbefugnis des Strategen und Mitwirkung der anderen Beamten s. P. Handrock, *Dienstliche Weisungen in den Papyri der Ptolemäerzeit*, bes. 51 f.
4. Zu Leonides vgl. Henne, *Stratèges* 71 und Suppl. *41.
6. Zu *εἰς δάνεια σπέρματα* vgl. *P. Berl. Leihg.* S. 73.
7. *η* möglich, ebenso Z. 29, da die Saatdarlehenslieferungen, z. B. *P. Oxy.* 2185 (92 p.), 1024 (192 p.) und 1031 (228 p.), auf die Ernte des Vorjahres zurückgreifen, vgl. auch die entsprechende Ergänzung in *P. Lond.* II 256 Recto.
8. τ̣ι̣ν̣ι̣ Koenen.
10. *α̣ἰ̣τ̣ησαμένοις* Bingen.
16. *προσόδ(ων)* nach Z. 18, in der wohl keine Kürzung verwendet wurde.
22. Zwischen *ἐπακολουθούντων* und *καὶ* ist die Angabe einer Tätigkeit zu erwarten, syntaktisch parallel zu *τῇ ... καταθέσει*; s. Z. 9 *ἐξ̣ο̣διασθῆναι*.

23 f. Zu den Beamten vgl. Oertel, *Liturgie*, Lewis, *Inventory of Compulsory Services in Ptolemaic and Roman Egypt*; bes. zum *χωματεπιμελητής* Sijpesteijn, *Zum Bewässerungswesen im Römischen Ägypten. Der χωματεπιμελητής und der χωματεπείκτης*, *Aeg.* 44 (1964) 9-19.

25. f. *μηδενός... ὀφελήματος* vgl. hierzu etwa *P. Oxy.* 1024, 30 f. und 2185, 26 f.

26. l. *ὀφειλήματος*.

27. Über *προσμετρούμενα* ausführlich *P. Berl. Leihg.* S. 231 ff., Schuman, Studi Calderini - Paribeni II 301 ff.

28. *ε..*: vielleicht *εἰς* Hagedorn.

29. Am Beginn *σεπ* oder *επ.....σ* möglich. Man könnte folgenden Gedanken voraussetzen: « von denen ihr, d.h. die Sitologen, mir eine Quittung aushändigt », vgl. *P. Oxy.* 1024, 38 ff. *ἀποχὴν δισσήν, ὧν τὴν ἑτέραν ἐμοὶ ἀναδώσεις*.

31. Datum: 21. Dezember 167.

34. Vgl. Z. 3f.

Col. II

39. Jedoch Z. 10 *Ἀχιλλᾶς*, vgl. Preisigke *NB*.

53. *γ(ίνονται) ἐπ(ὶ τὸ αὐτὸ)* Koenen, *αἰτήσεως* Bingen.

54. Zu erwarten *σπ(ερμάτων)* Koenen.

56. *Πετέων πρεσβ(ύτερος) διτεχόμ(ενος) κατὰ τὴν κω(μο)γρ(αμματείαν)* Koenen, gemeint *διαδεχόμενος*.
Gewöhnlich (*καὶ*) *τὰ κατὰ κτλ.* vgl., etwa *BGU* XI 2024, 6.
Nach Oertel, *Liturgie* 159, sind die *διαδεχόμενοι τὰ κατὰ τὴν κωμογραμματείαν* die *πρεσβύτεροι κώμης*, was auch im vorliegenden Fall zutrifft. Dieser Presbyter wird das Schriftstück zu den Dorfakten gegeben bzw. eine Quittung dem Strategen ausgehändigt haben, s. das zu Z. 29 Gesagte.

URKUNDENÜBERSICHT

I. Epimerismos

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
1	*P. Bad.* VI 170	54	Pacht v. Staatsland	Polydeukia	Theadelphia	*γεωργεῖν δημοσίαν γῆν*
2	*P. Iand.*III 27	100/1	Hypomnema, Zwangspacht betreffend	Euhemeria	Theadelphia	*ἐκληρ[ώ]θημεν εἰς [γε]ωργίαν ἀπ[ὸ τῶν] περὶ Εὐη[μέρειαν*
3	*P. Iand.*III 28	104	Pachtangebot	Philagris	Theadelphia	
4	*P. Iand.*III 30	105 od. 106	Bürgschaftsleistung	Euhemeria	Theadelphia	
5	*P. Philad.* 1	103bis 124	Kopien von Schriftstücken, Zwangspacht betreffend			*ἐπιμερίζειν*
6	*P. Flor.* 20 = W. *Chr.* 359	127	Afterpachtvertrag auf Staatsland	Polydeukia	Theadelphia	*διαιρεθῆναι, κληροῦν*

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
7	*P. Lond.*II 254	133/4	Protokoll der Verteilung von Saatgut	Kerkesucha	1. Karanis 2. Phthois 3. Hiera Nesos 4. Tamais	διὰ τῶν ἀπό
8	*P. Mich.*VI 391	139	Empfangsbestätigung f. Pachtzahlungen	1. Ptolemais Nea 2. Kerkesucha	Karanis	διὰ τῶν ἀπό
9	*P. Tebt.*II 341	140/1	Bitte um Saatdarlehen	Argias	Theogonis	γεωργεῖν
10	*P. Hamb.* 65	141/2	Auseinandersetzungsvertrag (διαίρεσις)	Polydeukia	Theadelphia	
11	*BGU* 234	142 28.Juli	dgl.	Ptolemais Patsontis?	Karanis	
12	*BGU* IX 1893	149	Sitologenbericht	1. Magais 2. Argias 3. Polydeukia	1. Bernikis Aigialu 2. Philagris 3. Philadelphia?	διὰ τῶν ἀπό
13	*P. Lond.*II 314 = W. *Chr.* 356	149	Afterpachtangebot	Bakchias	Soknopaiu Nesos	
14	*P. Lond.*II 315 = W. *Chr.* 357	150	Zahlungen f. Epimerismos	Bakchias	Soknopaiu Nesos	

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
15	*P. bibl. univ. Giss. Inv.* 324	152 25. Sept.	Sitologenbericht	Athena	Narmuthis	διὰ τῶν ἀπό?
16	*BGU* 201	153/4	Aussaatquittung	Karanis	Philopator	διὰ τῶν ἀπό
17	*P. Philad.* 15	153/4	Afterpachtangebot	Philadelphia	Dinnis	τὰς ἐπιβεβλημένας ἀρούρας
18	*P. Amh.* 69 = W. *Chr.* 190	154	Sitologenbericht	Autodike	Andromachis u. Theoxenis	διὰ τῶν ἀπό
19	*P. Berl.Leihg.* 5	158/9	Dorfschreiberbericht			διὰ κληρούχ(ων) διὰ τῶν κατὰ μέρος
20	*P.Col.*1 Verso 2	160	Liste v. Empfängern v. Saatdarlehen	Autodike	Theadelphia	
21	*P. Fay.* 34	161	Kontraktmässige Überweisung einer Steuersammlung	Polydeukia	Philagris	διὰ τῶν ἀπό
22	*P. Fay* 86 (a)	161bis 169	Sitologenbericht	Polydeukia	Theadelphia	διὰ τῶν ἀπό
23	*P. Col.* 1 Verso 4	161bis 180	Pittakionverzeichnis	Polydeukia	Theadelphia	

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
24	*P. Tebt.* II 376 = W. *Chr.* 350	162	Afterpachtangebot	Polydeukia	Tebtynis?	ἐπιμερισθ[έν]?
25	*BGU* XI 2063	um 162	Eingabe an den Strategen	Bakchias?	Philadelphia	ἐπεμέρισεν
26	*SB* 9433	163	Pachtzinsquittung	1. ? 2. Ptolemais Nea	Karanis	διὰ τῶν ἀπό
27	*P. Berl. Leihg.* 1	164/5	Monatsberichte d. Sitologen	1. Archelais 2. Autodike 3. Polydeukia 4. Euhemeria 5. Argias	Theadelphia	1. διὰ τῶν ἀπό 2. προσμερίζειν
28	*P. Berl. Leihg.* 3	164/5	Tagebuch v. Steuerbeamten (Sitologen?)	Euhemeria	Theadelphia	
29	*P. Berl. Leihg.* 4	165	Monatsbericht d. Sitologen	1. Euhemeria 1. Polydeukia 3. Pelusion 4. Argias	1. Theadelphia 2. Sentrempai 3. Ibion Argaiu 4. Magdola	
30	*P. Bour.* 42	167	Kataster u. Landsteuerrepartitionsliste	Ptolemais	Karanis	διὰ τ(ῶν) ἀπὸ Καρ(ανίδος) μεταṭẹ(θέντων)
31	*P. Berl.* Inv. 11 559	167/8	Anweisung zur Saatdarlehenslieferung	Argias	1. Kaminoi 2. Kerkesephis	προσμερισθείσας

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
32	*P. Mich.* VI 366	168	ἀβροχία-Deklaration	Ptolemais	Karanis	Ergänzung vom Hrg.
33	*SB* 7528	170	ἀβροχία-Deklaration	Euhemeria	Theadelphia	διὰ τῶν ἀπό
34	*P. Fay.* 245	176bis 180	Personenliste	Euhemeria	Philoteris	[διὰ] τῶν ἀπό
35	*P. Lond.* III 924 = W. *Chr.* 355	187/8	Eingabe an den Strategen	Bakchias	Soknopaiu Nesos	ἐπιμερισθεῖσαν γῆν
36	*P. Fay.* 86	II	Sitologenbericht	1. Euhemeria 2. Polydeukia 3. Autodike 4. A( )? 5. Oxyrhyncha	1. Theadelphia 2. Philagris 3. Sentrempai 4. Philoteris?	
37	*P. Berl.* Inv. 16 015	II	Übersicht über Bodenflächen verschiedener *οὐσίαι* d. drei *μερίδες* des Arsinoites			1. προσμερισθείσας 2. διὰ τῶν ἀπό
38	*P. Gen.* 81	II	Landübersicht üb. Orte d. Arsinoites	Bakchias	Karanis?	διὰ τῶν ἀπό
39	*P. Ryl.* II 209	III	Liste von Kornsteuern			προσμερισθεισῶν (ἀρουρῶν)

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
40	*P. Aberd.* 50	197bis 204	ἀβροχία-Deklaration	Karanis	?	versch. Ergänzungsvorschläge
41	*P. Ryl.* IV 596	204 22. März	ἀβροχία-Deklaration	Kerkesucha	Karanis	τὰς ἐπιβληθείσας ἡμῖν ἀπὸ πεδίων κώμης Κερκ[εσο]ύχων (sc. ἀρούρας)
42	*P. Mich.* VI 397	204 9.Juni	Empfangsbestätigung f. Pachtzahlungen	Kerkesucha	Karanis	διὰ τῶν ἀπό
43	*BGU* II 618	213/4	Personenliste			
44	*P. Lond.* II 322 = W. *Chr.* 358	214/5	Aufstellung v. Transportsteuern durch Komogrammateus	Bakchias	Soknopaiu Nesos	μετατιθεμένων
45	*CPR* 33	215	Naturalsteuerliste	Soknopaiu Nesos	Philopator	διὰ τῶν ἀπό
46	*BGU* III 835	217	Monatsabrechnung d. Sitologen	1. Kerkesucha 2. Ptolemais 3. Stratonos Kome 4. Hiera Severu	Karanis	διὰ τῶν ἀπό
47	*Stud. Pal.* XXII 174	218	Naturalsteuerliste	Soknopaiu Nesos	Philopater	διὰ τῶν ἀπό

Nr.	Urkunde	Zeit u. Z.	Inhalt	Flurort	Herkunftsort d. Bearbeiter	Terminologie
				II. Epinemesis		
48	*P. Antin.* II 89 = *CPJud.* 517	frühes IV	Pachtangebot	Gebiet v. Pois	Antinoopolis	*ἐπινεμηθίσας*
49	*P. Cair. Isidor.* 41 IV; VI	303bis 305	Abgabenquittungen	?	Karanis	*ἐπινεμήσε[ων*
50	*CPR* 41	305	Pachtvertrag	Obthis	?	*λόγος ἐπινεμήσεως*
51	*P. Strassb.* 320	309bis 310	Liste v. Steuerpflichtigen			*ἐπι]νε[μ]ήσεως*
52	*P. Cair. Isidor.* 11	312 4.Dez.	Sitologenbericht	?	Karanis	*ἐπιν(εμήσεως)*
53	*P. Cair. Isidor.* 12	313/4	Personenliste	1. Ptolemais 2. Bakchias 3. Kerkesucha Agoras	Karanis	1. *ἐπινεμ[ήσεως]* 2. *διὰ τῶν ἀπό*
54	*P. Cair. Isidor.* 13	314 31.Juli	Bericht d. *ἀπαιτηταὶ ἀχύρου*	?	Karanis	*σὺν ἐπινεμ(ήσει)*
55	*P. Cair. Isidor.* 59	316	Sitologenquittung	*μέρος Πτολεμαίδος Καρανίδος*	Karanis	*διὰ τῶν ἀπό*

QUELLENREGISTER

(Papyri, Ostraka und Inschriften)

345 = *BGU* 85.
347 = *P. Amh.* 94.
350 = *P. Tebt.* II 376.
355 = *P. Lond.* III 924.
356 = *P. Lond.* II 314.
357 = *P. Lond.* II 315.
358 = *P. Lond.* II 322.
359 = *P. Flor.* 20.
360 = *BGU* II 648.
361 = *P. Oxy.* VI 899.
368 = *P. Tebt.* II 302.
416 = *P. Grenf.* I 48.
417 = *P. Amh.* II 107.

FONDATION ÉGYPTOLOGIQUE REINE ÉLISABETH

PAPYROLOGICA BRUXELLENSIA

Volume 1 : Tony REEKMANS (Louvain), *A Sixth Century Account of Hay (P. Iand. inv. 653)*. 1962. 1 vol. in-8°, 86 pp., 4 pll., figg. 125 Fr. B.

Volume 2 : Paul BURETH (Strasbourg), *Les Titulatures impériales dans les papyrus, les ostraca et les inscriptions d'Égypte*. 1964. 1 vol. in-8°, 131 pp. . . . . 210 Br. B.

Volume 3 : Tony REEKMANS (Louvain), *La Sitométrie dans les Archives de Zénon*. 1966. 1 vol. in-8°, 108 pp. . . 200 Fr. B.

Volume 4 : Revel A. COLES (Oxford), *Reports of Proceedings in Papyri*. 1966. 1 vol. in-8°, 67 pp. . . . . . 125 Fr. B.

Volume 5 : Pierre VIDAL-NAQUET (Paris), *Le Bordereau d'ensemencement dans l'Égypte ptolémaïque*. 1967. 1 vol. in-8°, 48 pp. 120 Fr. B.

Volume 6 : Paul MERTENS (Liège), *Recherches de papyrologie littéraire. I. Concordances*. 1968. 1 vol. in-8°, XVI-65 pp. . . 120 Fr. B.

Volume 7 : Jacques SCHWARTZ (Strasbourg), *Papyri variae Alexandrinae et Gissenses*. 1969. 1 vol. in-8°, 100 pp. . . . 230 Fr. B.

Volume 8 : Günter POETHKE (Berlin), *Epimerismos. Betrachtungen zur Zwangspacht in Ägypten während der Prinzipatszeit*. 1969. 1 vol. in-8°. 112 pp. . . . . 220 Fr. B.